

[Hans Hækkerup]

dets, Industrirådets og Grosserer-Societetets økonomiske forhold.

Det var nogle af de spørgsmål, jeg stillede, og som jeg egentlig gerne ville have svar på. Måske lå der et svar i de bemærkninger, ministeren gjorde om, at man var parat til at diskutere, om flere foreninger skulle med.

Vi mener altså, at man principielt må sige, at alle foreninger over en vis størrelse skal med. Vi har ikke lagt os fast på, hvilken grænse det skal være – det er vi også parat til at diskutere – men vi mener, den skal være højere end de 50.000, der står i lovforslaget i dag.

Vi vil også – og det vil jeg gerne understrege – være med til at diskutere i udvalget, om man kan lave nogle formålsafgrænsninger i retning af at sige, at foreninger med bestemte formål undtages.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, vi er kommet til at tage forskud på den udvalgsbehandling, der skal finde sted; der er åbent for at drøfte en hel række forhold, når vi når dertil. Ved første behandling udtrykker man sig jo i principper om, hvad det er, man vil; man går ikke i detaljen. Det synes jeg også at socialdemokratiets ordfører egentlig skulle skrive sig bag øret.

Kendsgerningen er jo den, at vi kan komme til at drøfte mangt og meget, men der foreligger et forslag, der har en afgrænsning, som for mig at se er rimelig, men som man godt kan drøfte en eller anden udvidelse af.

Jeg synes ikke, at man skal have udvalgsdrøftelsen her i tinget ved førstebehandling, og jeg har i øvrigt vanskeligt ved at se, hvordan hr. Hans Hækkerup, der udtaler sig om at ville rette op på dette forslag, kan komme igennem med det, for man skal have stemmer til at gennemføre det, og dem tror jeg hr. Hans Hækkerup har fået talt forkert op.

Ove Jensen (FP):

For at der ikke skal være nogen som helst misforståelse, vil jeg gøre opmærksom på, at justitsministeren ikke kan tage mine udtalelser til indtægt for hverken det ene eller det andet. Det, jeg sagde, var, at vi var skeptiske over for forslaget, fordi det var en videreudvikling af en lovgivning, som vi tidligere har stemt imod. Jeg kan oplyse, at vi vil følge

udviklingen meget nøje, både med dette forslag og de øvrige forslag, der foreligger med hensyn til lovgivning om fonde.

Lenger (VS):

Nu har HK været inde i debatten nogle gange, og da jeg selv er medlem af HK, vil jeg gerne sige tak til hr. Bernhard Baunsgaard for hans omsorg for mine demokratiske rettigheder.

Jeg skal da gerne indrømme, at medlemsindflydelsen i HK som i mange andre fagforeninger måske er noget træg, men lige præcis den sag, som hr. Bernhard Baunsgaard henlyder til, nemlig spørgsmålet om støtte til bestemte politiske partier, har jo da i hvert fald i den afdeling, som jeg er medlem af, været oppe til en diskussion, hvor man har vedtaget at give mulighed for at udvide den slags støtte til politiske partier, også til andre end socialdemokratiet.

Imidlertid var det radikale venstre ikke inde i diskussionen, og det forstår jeg godt. Nu har vi fået to argumenter fra hr. Bernhard Baunsgaard for, at konfliktfondene skal inddrages i denne beskatning. Det første var det med fradragene. Nu har vi fået yderligere ét i en af hr. Bernhard Baunsgaards korte bemærkninger, nemlig at konfliktfondene skulle ødelægge samfundet, altså en decideret inddragelse af konfliktfondene med begrundelse i deres formål.

Det synes jeg for så vidt er endnu værre end noget af det andet, vi har hørt, for det vedrører jo strejkeretten. Man har ikke megen strejkeret, hvis man ikke har mulighed for at opbygge en konfliktfond eller på anden vis opnå støtte i en faglig konflikt, og når man går så vidt, at man vil beskatte med udgangspunkt i formålet, så synes jeg, hr. Bernhard Baunsgaard med det fjerde argument i rækken af dem, vi har hørt, har føjet det alleralvorligste til.

Jeg har en bemærkning til fru Bente Junker, som vist ikke er her i salen mere. Jeg mener ikke, vi fik noget svar på, hvordan det kunne gå til, at konfliktfonde kunne føre selvstændig finanspolitik, og jeg glæder mig meget til at få en udredning af det spørgsmål.

Bernhard Baunsgaard (RV):