

[Hans Hækkerup]

spørger jeg udtrykkeligt: hvorfor skal de så ikke være med?

Endelig vil jeg gerne sige til den radikale ordfører, at vi selvfølgelig ikke på utidig vis vil forsøge at binde det radikale venstre til noget, men det kunne jo være, at det radikale venstre havde haft en mening om dette her.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det kan jeg da garantere for at vi har en mening om. Men i en åben forhandling plejer jeg nu aldrig at gøre det på den måde, at jeg smider alle kortene på bordet, mens modparten skjuler sine.

Hvordan er det med stillingen til konfliktfonde? Skal de være undtaget? Skal de efter socialdemokratisk mening have statsstøtte på 50-60 pct., så de kan ødelægge samfundet, eller må vi at vide lidt om, hvad der sker? For demokrati i de foreninger er der jo ikke - bare se på HKs medlemmer!

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det kan være, jeg også er tungnem og misforstod indholdet af det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard sagde.

Mener hr. Bernhard Baunsgaard, at det system, vi har på arbejdsmarkedet, hvor det er fagbevægelsen og arbejdsgiverforeningen, der forhandler de kollektive overenskomster med de muligheder, de har, ødelægger samfundet?

Mener hr. Bernhard Baunsgaard, at det er et formål for folketinget at foretage sig noget på dette område for at svække de organisationer? Er det det, der er formålet, så lad os høre om det.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

I al almindelighed anser jeg organisationer og det, at de opbygger et værn, hvis de udsættes for, jeg havde nær sagt urimelig behandling fra anden side, for rimeligt. Men hr. Lykketoft kan dog ikke være - undskyld udtrykket - så naiv, at han ikke ved, at nogle af de konflikter, der er skabt i kraft af stærke konfliktfonde, er ødelæggende for samfundet. Bare tænk på, hvordan typograferne

ødelægger ytringsfriheden, når de strejker, sådan at det danske samfund i visse situationer slet ikke kan føre en fornuftig debat.

Hvis jeg ikke havde ret i dette, ville jeg egentlig gerne have en forklaring på, hvorfor socialdemokratiske regeringer siden Stau-nings dage gang på gang har grebet ind i konflikter. Er det ikke altid af hensyn til samfundet, man har gjort det? Er det ikke, når disse konfliktfonde har givet anledning til ødelæggelse af samfundet, eller hvad er begrundelsen? Vil man bare spille med musklerne, eller hvad er det?

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det, jeg var ude efter at få opklaret, og som jeg ikke fik opklaret - men det havde jeg sådan set heller ikke regnet med - var, om hr. Bernhard Baunsgaard mente, at det samspil mellem organisationer og folketing, som har eksisteret indtil nu, og som formentlig også vil eksistere i mange situationer fremover, var utilstrækkeligt, og at den utilstrækkelighed var en selvstændig begrundelse for, at man skulle beskutte specielt konfliktfonde. Det synes jeg er en meget særpræget argumentation. Det er ikke ensbetydende med, at vi afviser den beskatning - den registrering, der er tale om, skal vi tale om - men jeg synes, argumentationen er overordentlig særpræget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Det er lige ved, at man skal bede om en kort bemærkning for at få lov at sige det, man gerne vil sige i dag.

Kristeligt folkeparti hilser med tilfredshed, at vi får denne fondslovgivning på tre områder, og det er jo særlig lovgivningen om fonde, det første handler om. Hvis man nu læste bemærkningerne til lovforslaget og tog lidt mere hensyn til dem, var der måske ikke så megen diskussion, for jeg tror, vi bredt er meget enige om, hvad der står, nemlig at sikre større offentlighed om de enkelte fondes formål og virke og lovfæste nogle grundlæggende regler for fondenes virksomhed, sådan at vi kan få en forsvarlig forvaltning af fondene.

Det tror jeg ikke der kan være så megen uenighed om, for når der har været så megen diskussion om fonde, er det vel, fordi de har