

[Lønger]

sige nogle få foreninger, for det er jo det, der er indholdet i det.

Det kan godt være, at vi på et tidspunkt skal se på foreningers økonomiske forhold, for hvis der indføres en så effektiv beskatning af fondene, at den kan mærkes, kan der godt opstå det problem, at foreninger træder i stedet for fonde, og at skattefriheden derfor frister til spekulation i foreninger, som fondene har fristet hidtil.

Men det er fuldkommen ubegrundet, at ministeren uden i øvrigt at se på foreningerne som helhed pludselig inddrager lige præcis faglige organisationer med det formål at opnå at beskatte økonomisk grundlag for en konflikt. Derfor vil VS stille en række ændringsforslag, der tager de faglige organisationer ud af forslaget.

Men vi er også enige med hr. Hans Hækkerup i de mangler, som han har påtalt, og vi støtter de forslag, han har bebudet, ligesom vi i øvrigt er enige i de bemærkninger, som fru Ruth Olsen fremsatte om familiefonde.

Det lyder selvfølgelig besnærende, at justitsministeren vil øge offentligheden om konfliktfonde, men i betragtning af, hvad justitsministeren i øvrigt ikke vil øge offentligheden om, kan vi ikke opfatte denne del af begrundelsen som andet end en dårlig undskyldning. Det, der er afgørende, er, at de faglige organisationer jo ikke anvender konfliktfondene til unddragelse, placering af skattemidler, der skal undrages skat, men anvender dem til helt konkrete formål, som fonde i øvrigt ikke normalt begrænses til.

Der er i alt ud over det ene formål, som ministeren nævner, nemlig spørgsmålet om offentligheden, fremført yderligere to begrundelser for at inddrage de faglige konfliktfonde. Hr. Bernhard Baunsgaard kom med den efter min opfattelse mest særprægede begrundelse, nemlig at der jo i høj grad er tale om statsstøtte, formentlig forstået på den måde, at indbetalingerne kan fradrages. Det var dog en særpræget begrundelse. Med alle de fradrag og hele den fradragsjungle, vi har, må det at anvende lige præcis fradragsargumentet i denne forbindelse dog få nogle konsekvenser for, hvad man i øvrigt skal gribe ind over for, som også får statsstøtte via fradrag. Der er jo ikke det, der ikke får statsstøtte via fradrag i dag.

Den anden begrundelse ud over justitsministerens fremførte fru Bente Juncker, nemlig

at konfliktfondenes midler kan påvirke finanspolitikken. Jeg vil gerne have en nærmere forklaring på, hvordan en fond gennem sine udbetalinger kan påvirke regeringens finanspolitik. Hvis centrum-demokraterne virkelig lægger så stor vægt på det forhold, burde det også få nogle konsekvenser for, hvilke indgreb man i øvrigt skal foretage over for det private erhvervsliv, der jo sandelig også kan påvirke finanspolitikken, uden at man foretager sig noget i den anledning.

Tværtimod har konfliktfondene efter vores opfattelse mere lighed med andre foreninger end med egentlige fonde, og derfor hører de overhovedet ikke hjemme i denne sammenhæng; de hører derimod hjemme i foreningsområdet som helhed.

Det er vel i virkeligheden kun to ting, der får regeringen til at tage dem med. For det første, at det ville passe regeringen glimrende ud fra nogle politiske overvejelser at få dem med, for det andet, at de i daglig tale bærer navnet fond, men sandelig også kun i daglig tale, for vi har svært ved i øvrigt at se lighederne. Ordet fond anvendes jo i så mange forbindelser, og derfor kan det ikke bruges som kriterium. Det er et udtryk, der anvendes langt ud over, hvad der indholdsmæssigt er en fond. Man kunne lige så godt med de kriterier, som regeringen har fremlagt, have inddraget døbefontene også, men det har man dog ikke gjort.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo landets frieste talerstol, og derfor kan der komme sådanne barokke bemærkninger som dem, der prægede det sidste indlæg. Dette med døbefontene skal jeg naturligvis ikke kommentere, men at Dansk Arbejdsgiverforenings og fagforeningernes store konfliktfonde eksisterer i kraft af statsstøtte, er da en kendsgerning. Hvad særpræget skulle der være ved, at man trækker kendsgerninger frem heroppefra? Det forstår jeg ikke.

Lige så særpræget, synes jeg til gengæld, er hr. Lengers bemærkning om, at fagforeningerne og arbejdsgiverforeningerne var akkurat ligesom andre foreninger. Mig bekendt kan der ikke trækkes fra, fordi man melder sig ind i VS-vælgerforeningen, når man har fået lov at blive medlem. Det er da det normale, at foreninger er frie, og det nor-