

[Bente Juncker]

ikke at besværliggøre generationsskifteproblematikken.

Forslaget er i øvrigt teknisk meget kompliceret, så jeg foreslår en grundig udvalgsbehandling, og det vil CD medvirke til.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Bernhard Baunsgaard, for de radikales ordfører røbede jo ikke så meget af, hvordan de radikale egentlig mente at lovforslaget skulle udformes, og hvilke ændringsforslag man kunne overveje. Foruroliger det ikke de radikale, at regeringens forslag ikke lukker den unddragelsesmulighed, som fondsudvalget netop gjorde opmærksom på, og som var begrundelsen for, at man overhovedet skulle medtage foreninger i et lovforslag?

Jeg vil også stille et lille spørgsmål til fru Bente Juncker. Jeg forstod på fru Bente Junckers bemærkninger, at formålet med, at man i lovforslaget havde medtaget visse foreninger, var, at man skulle forhindre disse faglige organisationer i at hæmme eller svække de finanspolitiske beslutninger, som regering og folketing finder nødvendige. De foreninger, der er tale om, træffer jo beslutninger, som er i overensstemmelse med hele vores arbejdsretlige system, og jeg vil derfor spørge fru Bente Juncker, om der er tale om en særlig straffeaktion over for lige netop disse foreninger.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er overhovedet intet forslag fra en mindretalsregering, hvad enten den er socialdemokratisk, ledet af en konservativ statsminister, ledet af en venstrestatsminister eller en radikal statsminister, der foruroliger mig i mindste måde, så længe der ikke er truffet aftale med et flertal i folketinget om lovens udformning, og det er der ikke i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Jeg vil gerne for det første sige til hr. Hans Hækkerup, at jeg sagde »kan« udløse. Der er væsentlig forskel på at sige »kan« eller »skal« eller »bør«. De foreninger og

fagforeninger, der er nævnt i lovforslagets § 2, har deres midler i let omsættelige papirer, papirer, der kan sælges fra dag til dag, og jeg pegede på forskellen mellem forslaget § 1 og § 2. I § 1 er det bundne papirer over en lang periode, det er det altså ikke i § 2, og det kan benyttes.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Må jeg så forstå de radikales ordfører sådan, at de radikale vil være med til at lukke for denne unddragelsesmulighed?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Hans Hækkerup må for min skyld forstå hvad som helst om alt, hvad der siges i denne sal. Jeg har sagt, og det står jeg ved: her har vi et forslag fra en mindretalsregering; der er ikke truffet aftale med et flertal, og jeg har meddelt, at vi går åbent til forhandling i udvalget om alle ting.

Hvis jeg her begyndte at fortælle, at jeg på det og det punkt ville have det sådan og sådan, så var det ikke mere en åben forhandling. Vi går til forhandling åbent om alle ting, også det punkt, som hr. Hans Hækkerup taler om, men hr. Hans Hækkerup kan ikke få mig bundet på forhånd.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet stemte imod lovforslaget om registrering af fonde, der blev vedtaget i foråret 1983. Dette lovforslag er en videreudvikling af dette forslag, og derfor ser fremskridtspartiet naturligvis med skepsis på dette forslag, der udvider registreringen til også at omfatte visse foreninger.

Lenger (VS):

Det er jo dette forslag, der fører til, at vi senere i dag skal behandle det særprægede forslag om fondsbeskatningen, som kommer fra ministeren for skatter og afgifter.

Som andre har været inde på, er det helt særlige, at justitsministeren her uopfordret inddrager faglige organisationer, selv om de ikke er fonde i den gængse forstand, men alene er foreninger, ja, vel endda, som det hedder, »visse foreninger«. Man kunne også