

[Hagen Hagensen]

strækkelig grad den offentlige indsigt og mulighed for kontrol med fonde, som det er rimeligt er til stede.

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er jo et meget omfattende lovkompleks, folketinget i dag tager hul på med behandlingen af disse tre lovforslag om fonde. Det er ikke et år siden, folketinget for første gang generelt bragte fondene ind under lovgivningen med vedtagelse af en anmeldelsespligt for visse fonde.

Hensigten med det nu foreliggende forslag om fonde og visse foreninger er at sikre en større offentlighed om de enkelte fondes og foreningers formål og virke og at lovfæste nogle grundlæggende regler om disses virksomhed for at sikre en forsvarlig forvaltning.

Men bag begrebet fond kan der jo skjule sig mange former for virksomhed, og fondenes virke har ikke tidligere været reguleret ved lov. Det er derfor et helt nyt område, der inddrages under lovgivningen, og selv om vi ikke med det store forarbejde, der er gjort, står på helt bar bund, tror jeg, der er en lang række problemer, der endnu ikke er helt afklaret, og vi forudser i hvert fald i venstre, at vi står over for et stort og krævende udvalgsarbejde.

Man har kaldt forslaget »forslag til lov om fonde og visse foreninger«. Danmark er jo foreningernes land, og alene at få defineret, hvad en forening er, og hvilke foreninger der skal være omfattet af loven, vil nok vise sig at være et kompliceret arbejde.

Når regeringen har valgt at medtage visse foreninger i lovforslaget – og jeg tænker her på de fagforeninger og andre faglige sammenslutninger, der ejer formue, der er bestemt til anvendelse til understøttelse af medlemmer under faglig konflikt, jfr. forslagens § 2 – skyldes det jo, at det ved registreringen som følge af den tidligere fondslov har vist sig, at en lang række af disse fondsdannelser netop er organiseret som foreninger og derfor ikke er blevet anmeldt i forbindelse med den nugældende lov.

Når regeringen derfor nu foreslår at inddrage disse foreninger under lovgivningen, er det for ikke at stille de sidstnævnte fondsdannelser væsentligt anderledes end de øvrige, der er pålagt en registreringspligt allerede

nu, og det lighedssynspunkt kan venstre tilslutte sig.

Afdelinger og klubber under arbejdsgiver- og fagforeninger skal registreres særskilt, hvis det er selvstændige foreninger, og også her tror jeg, vi må gøre et stort stykke arbejde for at få defineret, hvad det er, vi taler om.

Så vil jeg gerne gøre et par bemærkninger om familiefondene. Der har jo været røster fremme om, at adgangen til overhovedet at oprette familiefonde og -legater måske helt skulle forbydes. Venstre kan her helt tilslutte sig justitsministerens bemærkninger i lovforslaget, hvor der står, at der bør udvises stor tilbageholdenhed med at gribe ind over for en ordning, der er lang tradition for her i landet, og som ikke har givet anledning til særlige problemer.

Vi ved, at generationsskiftet specielt kan give store problemer. I den forbindelse kan jeg også sige, at venstre har noteret sig med tilfredshed, at de små foreninger ikke hører under lovens område.

Alt i alt kan venstre tilslutte sig lovforslaget. Det er udtryk for godt forarbejde, men vi mener, at udvalgsarbejdet bør have sin tid for at afklare de problemer, jeg her har nævnt.

### Ruth Olsen (SF):

Der står i forslaget, at motivet til registrering af fonde er dels at sikre mere offentlighed om fondenes virke, dels og især at fondsbestyrelser ikke ligesom foreninger og aktie-, henholdsvis anpartsselskaber er underlagt kontrol fra medlemmer, henholdsvis aktionærer. Altså må de underlægges en vis offentlig kontrol.

Det lyder helt rigtigt. Derfor er der heller ingen grund til at inddrage visse foreninger uanset disses formål, for de er jo underlagt medlemmernes kontrol, og tager vi først fat på at ville registrere foreningsvirksomhed her i landet, bliver der slet ingen ende på statsbureaukratiet.

Foreninger med aktiver under 50.000 kr. går godt nok fri, og så kunne de såkaldte konfliktfonde bare opdele sig i en række foreninger med 49.999 kr. i hver, men det ville jo være ret omstændeligt.

Kapitel 13 om visse foreninger virker i det hele taget som et sært kunstigt påklistret kapitel, der overhovedet ikke hører hjemme i