

[Justitsministeren]

Vi blev enige om registreringsloven, hvad alle kan se i dag var fornuftigt som en vej til at få en rigtig og rimelig fondslovgivning. Nu er vi kommet med den. Jeg kender ikke til noget flertal, der på forhånd har bestemt noget om indholdet. Vi er kommet med lovforslaget, vi har medtaget konfliktfonde, og jeg takker hr. Hans Hækkerup for det, han ikke svarede på. Jeg må forstå det sådan, at hr. Hans Hækkerup og socialdemokratiet ganske i overensstemmelse med hr. Lykke-tofts tidligere udtalelser mener, at det er ganske og aldeles rigtigt, at vi under fondslovgivningen inddrager konfliktfonde. Om vi også skal inddrage andet, kan vi vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som en del af det flertal, som hr. Hans Hækkerup talte om, vil jeg gerne benytte denne lejlighed, som hr. Hans Hækkerup nu har givet os, til at takke regeringen for, at den til punkt og prikke har fulgt det, vi bad om. For os har det hele tiden været en klar forudsætning, at konfliktfonde var med. Det har jeg hver gang, jeg er blevet spurgt om det, givet udtryk for, og hr. Hans Hækkerup har jo ikke flertal for mange af sine ting uden om os. Han skal i hvert fald ikke bebrejde regeringen noget i denne anledning på vore vegne.

Jeg er glad for ministerens ord om, at vi naturligvis i udvalget kan drøfte, om der skal endnu mere med end det, der er antydnet her, men tak for det, der hidtil er sket. Jeg synes, at vi her har et godt udgangspunkt for vort arbejde.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Det folketingsflertal, jeg taler om, pålagde regeringen at udarbejde – og det gjorde det i en folketingsbeslutning – et forslag til en fondslovgivning, der skulle tage udgangspunkt i fondsudvalgets betænkning. Der er selvfølgelig en sammenhæng mellem disse tre lovforslag. Når vi siger, at vi ikke vender os imod konfliktfonde, siger vi udtrykkelig samtidig: det er ikke rimeligt at pille nogle ganske få foreninger ud. Det, vi må have i givet fald, er en registrering ifølge registreringslo-

ven af alle foreninger, og derefter må vi i beskatningsloven tage stilling til de regler, der skal gælde for de fonde og foreninger.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Vil justitsministeren bekræfte, at ministeren gentagne gange har orienteret folketetinget eller dele af folketetinget om, at årsagen til, at denne lovgivning blev forsinket, var, at fondene så kunne lave alle mulige omgælder, hvis foreninger ikke var med, og at foreninger derfor måtte med?

Vil ministeren også bekræfte, at dette, at man tager konfliktfonde med, bestemt ikke opfylder det, der var begrundelsen for forsinkelsen?

Vil ministeren hævde, at det er sådan, at erhvervsdrivende fonde – f.eks. A. P. Møllers fonde – kan tænkes at lade sig omdanne til konfliktfonde for at undgå beskatningen? Kort sagt, vil ministeren bekræfte, at det, der var undskyldningen for forsinkelsen, nemlig at foreninger skulle med for at undgå omgælder, ikke er realiseret i det forslag, der er fremsat?

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Det er menneskeligt at fejle, men at fortsætte i fejltagelsen er tåbeligt. Sådan hedder en gammel sentens. Den må vist nævnes over for hr. Hans Hækkerup. Nu skal jeg læse beslutningsforslag nr. B 53, der blev vedtaget i fjor, op. Der står:

»Folketinget pålægger regeringen at udarbejde forslag til en fondsbeskatningslov til fremsættelse og vedtagelse næste folketingsår med henblik på ikrafttræden hurtigst muligt. Forslaget skal tage udgangspunkt i fondsudvalgets betænkning.«

Jeg tror, vildfarelsen er hos hr. Hans Hækkerup. Den har været forståelig første gang, men at fremture i den, det er som bekendt tåbeligt.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Jeg skal ganske kort til hr. Hagen Hagensen sige, at det var det, jeg tænkte på, når jeg sagde, at der var en sammenhæng mellem lovforslagene, for i beskatningsforslaget hen-