

[Ivar Nørgaard]

§ 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9

forkastedes uden afstemning.

§§ 5-8

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 og 11

forkastedes uden afstemning.

§ 9

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 og 13

forkastedes uden afstemning.

§§ 10-13 og ændringsforslag nr. 14

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15

forkastedes uden afstemning.

§ 14 med den foretagne ændring, §§ 15 og 16, ændringsforslag nr. 16, § 17, således ændret, §§ 18-22, ændringsforslag nr. 17 og § 23, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 133:**

*Forslag til lov om fonde og visse foreninger.*  
(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Hans Hækkerup (S):**

Det udspil til en fondslovgivning, som regeringen her er kommet med, er simpelt hen politisk bedrageri. Et flertal i folketinget bestående af socialdemokratiet, de radikale, SF og VS pålagde den 3. maj sidste år regeringen at udarbejde et forslag til en fondslovgivning. Forslaget skulle tage udgangspunkt i fondsudvalgets betænkning, men det, regeringen nu har lagt frem, har et helt andet indhold. Det omfatter fonde og visse foreninger.

Jeg vil gerne spørge: hvad er »visse foreninger«? Jo, i lovforslaget præciseres det, at det drejer sig om arbejdsgiverforeninger og fagforeninger. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det desuden, at der ved fagforeninger forstås foreninger, der efter deres formål indgår kollektive aftaler om løn- og arbejdsvilkår. Jeg vil gerne spørge ministeren: betyder det f.eks., at tjenestemandorganisationer, som staten jo mener ikke har strejkeret, også er omfattet af lovforslaget?

Hvad er regeringens begrundelse for netop at pille disse foreninger ud til særbehandling? Jo, siger justitsministeren, baggrunden for at inddrage disse foreninger er navnlig at sikre offentligheden en vis indsigt i disse foreningers økonomiske forhold. Det er simpelt hen den tyndeste undskyldning, vi har hørt i mange år. Offentligheden har da nøjagtig lige så stor interesse i at få indsigt i Landbrugsrådets, i Industrirådets eller i Grosseer-Societetets økonomiske forhold. Nøjagtig lige så stor interesse. Men hvorfor har justitsministeren så ikke taget dem med? Ja, det må vi jo spørge justitsministeren om. Man aner, at regeringens egentlige hensigt med at medtage arbejdsgiverforeninger og fagforeninger og kun dem har været, at man på den måde kunne forhindre, at der i det hele taget blev gennemført en fondslovgivning.

Men den går ikke. Vi er i socialdemokratiet ikke imod, at fagforeningernes konfliktfonde kommer med under beskatning, men så må alle andre foreninger også med. Når fondsudvalget i sin betænkning overhovedet omtalte foreninger, var det, fordi man frygtede, at man ved at omdanne en fond til en forening skulle kunne unddrage sig beskatning. Det absurde er så, at regeringens lovforslag netop ikke tager højde for dette. Regeringen lukker ikke for denne unddragelsesmulighed, men den foreslår i stedet at ramme nogle helt andre foreninger, der bestemt ikke er dannet for at unddrage sig beskatning.