

[Camrø]

på er ved at kræve bestemmelserne konfirmeret ved en lovbehandling.

Dette er, så vidt jeg kan se, positivt forkert. Det radikale venstre kan ved enhver lejlighed efterfølgende og i mange tilfælde også forudgående få den debat, hvis man i markedsudvalget siger: dette direktiv, denne direktivændring, ønsker vi ned i salen. Hvor når har det radikale venstre gjort det? Hvor når har det radikale venstre benyttet sig af denne eksisterende adgang? Det har det radikale venstre ikke.

Derfor er det simpelt hen valgsnak bestemt af, at vi snart skal til EF-valg, at man her i denne lovgivning vil til at gennemføre en regel om, at når folk medbringer lidt rejsegods fra det ene EF-land til det andet EF-land, skal folketinget have en stor debat om det. Det ville være tidsspilde, men det er også urimeligt i relation til det faktiske problem.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne endnu en gang understrege, hvad det er, der er det radikale venstres ønske angående væsentlige forordninger og direktiver. Vel er der adskillige eksempler på, at ministre – jeg behøver vist ikke at nævne navne – har været særdeles uheldige i deres vurderinger, men som hovedregel kan man vel dog gå ud fra, at de hver inden for deres område ville kunne foretage en rimelig vurdering. Over for dette skal jeg gentage det radikale venstres ønske, som er, at der finder en forudgående drøftelse sted af væsentlige forordninger og direktiver.

Jeg benyttede dette til over for socialdemokratiet at prøve at fortælle, at det er nødvendigt, at den danske befolkning dog får lov til at drøfte det, og når regeringen kommer med et lovforslag, hvor det er oplagt, at dette bør ske, og at det skal ske i fremtiden, må man benytte lejligheden til at prøve at overtale socialdemokratiet.

Jeg ved godt, at socialdemokratiets næstformand taler om, at der er for mange gamle mænd i socialdemokratiet, der optræder som kustoder for ting, man én gang har vedtaget, men jeg havde dog håbet på, at dette ikke var en af de ting, man ikke ville skifte holdning til.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg mener, vi må være ved slutningen af de korte bemærkninger efterhånden.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg synes, at når hr. Bernhard Baunsgaard nu begynder at fremdrage alderen, er han kommet ud på den meget tynde is.

Jeg synes, at dette her med al tydelighed viser, at de radikale i denne sag har uret, for hvis de skulle have ret, skulle hr. Niels Helveg Petersen eller hr. Bernhard Baunsgaard i dag kunne bekræfte, at netop dette område skulle høre blandt de tilfælde, der var væsentlige, og som man skulle behandle på forhånd i folketinget, og det ville jeg anse for helt nonsens.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 27 stemte for, 103 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 52 stemte for, 79 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 og 7
forkastedes uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes uden afstemning.