

[Bernhard Baunsgaard]

Det radikale venstre har foreslået, at det skal være et helt normalt led i det danske folketings virke, at alle væsentlige direktiver og forordninger automatisk kommer ned i folketinget. Det har socialdemokratiet vendt sig imod. Begrundelsen kan kun være, at man ikke tør lægge frem for befolkningen, hvad det er, der sker. Så siger man: det radikale venstre kan møde op hver gang og forlange at det kommer ned i folketinget. Dertil svarer regeringen – også dengang hr. Ivar Nørgaard var medlem af regeringen: det kan vi desværre ikke nå denne gang. Det er et forsøg på at skjule for befolkningen, hvad der sker.

Måtte jeg derefter vende mig til hr. Aagaard, der overhovedet ikke svarede på, hvad jeg spurgte om. Hr. Aagaard svarede ikke på, hvad det er for en alkoholpolitik, man ønsker at føre. Hvad er det for en politik til at bekæmpe volden, man ønsker at føre? Jeg forstår ikke dette med, at det skulle være et led i indkomspolitikken. Der er aldeles ikke tale om, at disse afgifter skal stige i sammenligning med, hvad der i øvrigt sker. Jeg forstår ikke, at regeringen på den ene side kan lade mælken stige betydelig mere, end indekseringen ville tilsige, og her vil man overhovedet ikke være med og siger, at det ene er et led i indkomspolitikken og det andet strider mod indkomspolitikken. Der er ikke sammenhæng i argumentationen.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Det er en temmelig fantastisk påstand, at partier uden for de radikale skulle have ønske om at skjule direktiver og forordninger for dette folketing. Vi har her i landet et markedsudvalg, som kan få alle oplysninger og får det, hvilket bevirker, at vi er langt mere informerede end parlamenterne rundt omkring i verden. Ønsker det radikale venstre den slags ting til debat i folketingssalen, skal det selvfølgelig bede om det i markedsudvalget. Det er dér, man først finder ud af, om det er så væsentligt, at det kan diskuteres. Der er tusindvis af direktiver og forordninger, så der skal tages stilling til, om det er væsentligt eller ikke væsentligt, og det er det, det radikale venstre burde gøre i markedsudvalget. Det har jeg aldrig hørt det har gjort.

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Jeg tror, hr. Bernhard Baunsgaard misforstod mine bemærkninger om nationalbankdirektørens udtalelser. Vi ser med samme bekymring som nationalbankdirektøren på udviklingen i Danmarks økonomiske situation. Det eneste, jeg påpegede, var, at det set med vore øjne ville være ønskeligt, at en stramning bliver sat ind på en anden basis end isoleret gennem giftskatterne.

Når vi er forslagsstillere til disse ændringsforslag sammen med hr. Bernhard Baunsgaard, er det naturligvis, fordi vi mener, at giftskatterne skal opretholde en uændret relativ vægt i forbruget. Det gør de ikke i øjeblikket. I øjeblikket synker giftskatterne i takt med, at det almindelige prisniveau stiger, og det er vi naturligvis modstandere af. Men mine bemærkninger gik alene på det behov, som eksisterer for at stramme økonomien op i øjeblikket, og hvor giftskatterne er udpeget som et ensidigt eller et enkeltstående middel. Det er denne sammenhæng, vi finder er uhensigtsmæssig. Men det er heller ikke den relation, vi stemmer om her i dag.

Til den øvrige del af debatten om muligheden for, at folketing kan føre kontrol med EFs direktiver og forordninger, vil jeg sige, at det forekommer mig, at diskussionen mere er præget af det forhold, at det er EF-valgår i år, end af de egentlige problemer om at gøre befolkningen bekendt med, hvad der egentlig sker på dette område.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det radikale venstre har tidligere her i folketing fremsat et forslag til folketingsbeslutning, der går ud på, at forslag til væsentlige direktiver eller forordninger, der medfører ændringer i dansk lovgivning, skal underkastes en slags orienterende førstebehandling her i salen.

Formålet med dette ændringsforslag er ikke at forbedre markedsudvalgets kontrol. Markedsudvalgets kontrol er sikret ved de regler, der er gældende for markedsudvalget. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er, at der er forslag til direktiver og forordninger, der medfører ændringer i dansk lovgivning, som aldrig underkastes en