

(Kort bemærkning).

Pelle Vøigt (SF):

Kan ministeren forklare folketinget, hvordan han som den øverste ansvarlige for forsvaret og dets materiel under henvisning til en retssag ikke vil udtale sig om, hvordan tekniske systemer i forsvarets arsenaler fungerer eller ikke fungerer? Om der er tale om fejl eller ikke? Det er da ikke på nogen som helst måde en indblanding i en retssag at være bekymret over, at der er fejl i Harpoon-missilsystemet. Det er da noget, som man, uanset hvilke retssager der foregår rundt omkring på kloden, har pligt til at prøve at finde ud af og oplyse bl.a. folketinget og befolkningen om. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvad sammenhængen er mellem reelle tekniske kendsgerninger, spørgsmålet om tekniske fejl eller ikke tekniske fejl, på den ene side og så retssagen på den anden side. Jeg undrer mig lidt over, hvad der ligger bag, fordi forsvarsministeren allerede tidligere, inden retssagen, har fortalt, at der var tale om en menneskelig og ikke en teknisk fejl. Er det på grund af den politiske ytring, man kom med på det tidspunkt, at det nu volder vanskeligheder at erkende, hvordan kendsgerningerne ser ud, hvordan mekanikken fungerer eller ikke fungerer?

Jeg synes, det er bekymrende f.eks. at læse forsvarsministerens læserbrev i B.T. fra den 17. september sidste år, hvor han bl.a. skriver:

»Havde det været en teknisk fejl, ville uheldet kunne have fået væsentlige konsekvenser for ikke alene vort, men også andre landes beredskab, nemlig de lande, som også har Harpoonmissiler. Da jeg blev bekendt med, at proceduren for afprøvning af Harpoonmissiler ikke har været fulgt på afgørende punkter, hvorved et missil fejlagtigt er blevet affyret, fandt jeg det rigtigt at orientere pressen.«

Dette har ministeren faktisk sagt på det nævnte tidspunkt. Han kunne jo f.eks. så nu sige: det er ikke længere rigtigt, det mener jeg ikke længere; der er konstateret en teknisk fejl.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil egentlig gerne have ministeren til at uddybe lidt mere, hvordan det kan være respekt for retten, at vi ikke kan få de oplysninger her. Vi beder ikke ministeren afgøre skyld eller ikke-skyld. Vi beder ministeren om at fortælle, hvad der skete på det tidspunkt, hvor man ændrer ordre med hensyn til meddelelser fra forsvarsministeriet. Det har vi da krav på at få at vide i denne sag. Vi følger da med. En række andre af den slags oplysninger er der da ingen despekt for retten i at lægge frem, men der er en vis despekt for os andre. Jeg synes nok – i betragtning af, at dette også handler om mennesker – at det er temmelig kynisk, at ministeren gemmer sine fejltagelser bag al den dér vamløse patos.

Forsvarsministeren (Engell):

Hvis fru Margrete Auken læser aviser, som for tiden beskæftiger sig en del med denne sag, vil fru Margrete Auken også se, at en lang række af de ting, som har været nævnt bl.a. af fru Margrete Aukens partifælle her, er tekniske oplysninger osv., der indgår i den undersøgelse, indgår i den retssag, der verserer. Det er også på denne baggrund, at jeg ikke ønsker at gå ind i en diskussion på et tidspunkt, hvor retten sidder. Den samme respekt kunne jeg ønske mig at andre også udviste.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det, vi efterlyser forsvarsministerens svar på, er jo blot den tekniske vurdering af tingene, som bl.a. fremgår af den vesttyske rapport og de testforsøg, som der redegøres for i denne rapport. Rapporten siger ganske klart, at raketten, når man følger kontrolproceduren og håndtaget ikke sidder i, alligevel kan gå af, og det var det, der skete. Det må jo da stå ganske klart rent teknisk. Det kan man konstatere uden at blande sig i nogen retssag.

Jeg må åbenbart til slut konstatere, at jeg ikke kan få oplyst, hvornår disse tændkabler i en krisesituation bliver sat på igen, hvilke overvejelser man har gjort sig med hensyn til sikkerheden i den situation. Vi står dermed med problemet netop på det tidspunkt, hvor det ikke skulle være der. Jeg har kun fået et nik fra ministeren om, at man vil sætte disse kabler på igen, men det kunne have været