

[Stinus]

bør fjernes og destrueres. Til trods for alle kontrolprocedurer mener vi, at risikoen for fejlflyvninger af atomraketter øges i takt med antallet af raketter, det være sig på grund af tekniske eller menneskelige fejltagelser, og det gælder naturligvis både i Øst og i Vest.

Alle raketter udgør således en sikkerhedsrisiko, en risiko, der er slem nok, hvis missilet som det ulyksalige Harpoonmissil bliver inden for landets grænser, men helt uoverskuelig, hvis missilet – et krydsermissil f.eks. – flyver løbsk mod en potentiel modstanders territorium.

Der foreligger tilstrækkelig mange oplysninger til at gøre os betænkelige ved Harpoonmissilet, både vor egen erfaring her i landet og de oplysninger, der foreligger fra Vesttyskland, hvor man taler om konstruktionsfejl i Harpoonmissilet. Dette må naturligvis opklares fuldt ud, og er der den mindste mistanke om konstruktionsfejl eller om designmæssig svaghed, som det udtrykkes i kommissionens beretning, må der naturligvis rejses erstatningssag mod McDonnell-Douglas. Endnu vigtigere er det dog at skabe sikkerhed mod fremtidige fejlflyvninger.

VS' forslag om fjernelse af ukontrollable missiler lyder besnærende, men enten drager man den konklusion, at alle missiler er ukontrollable, eller også foretager man en opdeling af missiler fra Harpoonmissiler til krydsermissiler i kontrollerbare og ikke-kontrollerbare, hvilket jo i realiteten vil sige, at man godkender nogle missiler som værende sikre.

Det radikale venstre foretrækker principielt den første model: alle missiler er ukontrollerbare på den ene eller den anden måde, men finder det ikke rigtigt med et forslag som dette at forsøge at slippe af med de farlige atomraketter. Vi må derfor indskrænke os til at udtrykke et stærkt ønske om den størst mulige sikkerhedskontrol.

Arentoft (FP):

Den ulykkelige hændelse med »Peder Skram« har jo altså nu igen fået nogle til at prøve at slå politisk mønt ved at fremsætte dette forslag.

Jeg har læst, at man statistisk set har fundet ud af, at den sikreste måde at bevæge sig i trafikken på er ved at flyve. Der er procentvis, om jeg så må sige, færrest, der omkommer på den måde. I den forbindelse kan man

sige, at hvis man finder en fejl ved et fly, er det ikke ensbetydende med, at al flyvning stopper, hvad enten det er en menneskelig eller en teknisk fejl; man fortsætter.

Her er altså opstået et tilfælde, som, hvis man virkelig gør op, hvor mange afprøvnings der er foretaget af Harpoonmissiler, afslører, at de to tilfælde, vi kender, statistisk er nede på brøkdele af promiller. Derfor er dette her helt overdrevet.

Jeg er enig med ministeren i, at man ikke, så længe der kører en retssag, kan udtale sig om skyldspørgsmålet. Personlig er jeg lidt i tvivl: når systemet siger, at det ikke skal kunne ske, hvis chefnøglen ikke er sat i, men ligger i chefens pengeskab, og det altså sker alligevel, tyder det på en teknisk fejl. Men nu var der altså en retssag i gang, hvor man ville prøve at få belyst tingene. At denne retssag nu bliver udskudt i nogen tid, fordi orlogskaptajn Olsen har fået et hjertetilfælde igen, er selvfølgelig meget beklageligt.

Men det, der bekymrer mig, er, at man startede det som en militærretssag med auditor, hvor man altså ville ikende en arbitrær straf, hvorefter man talte om at nedsætte den og til sidst om, at den skulle ende med en bøde. Det synes jeg giver lidt utryghed med hensyn til hele sagen.

Hvad angår den anden del af forslaget, altså at ingen Harpoonmissiler i Danmark må gøres operationsklare, vil jeg sige følgende: hvis man virkelig officielt tilkendegav noget sådant, ville man såmænd nok reagere som jeg, da jeg læste det. Jeg kom til at tænke på en af de mange cowboyfilm, man ser, hvor skurken kommer ind med en seksløber og normalt begynder at skyde til højre og venstre. Men hvis han, når han kom ind, på forhånd sagde: jeg har her min seksløber, men den er uladt, ville det være det mest tåbelige, han overhovedet kunne foretage sig. Lige så tåbeligt ville det være, hvis vi sagde: vi har selvfølgelig missiler, men de er altså ikke til at bruge, for VS har fremsat et forslag – og det har folketinget vedtaget – om, at de ikke må bruges. Det ville efter min mening være skrupskørt.

Til sidst vil jeg lige sige, at man her taler om atomvåbenbærende raketter, men Harpoonmissilerne er ikke atomvåbenbærende.

Vi afviser altså forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):