

[Justitsministeren]

ve. Efter forretningsordenen er det en principdebat, der finder sted ved første behandling, og det har jeg søgt at følge.

Det vil jeg også sige til hr. Estrup; men må jeg så sige om det punkt, der blev fremdraget af hr. Estrup, at jeg tror ikke, det spørgsmål skal skille os, om det skal stå i loven eller ej. Der er selvfølgelig en tilbøjelighed til, hvis man mener, at noget er ret selvfølgelig efter praksis, eller at det af en anden lov, f.eks. retsplejeloven, fremgår, at man kan få advokatbistand, som der her er tale om, at det så ikke skal indgå i en ny lov. Men hvis det er afgørende, finder vi jo nok frem til det rigtige.

Hr. Lenger mener, at der på enkelte områder er sket en indskrænkning, men bekræfter i øvrigt det, der jo også er det rigtige: at offentlighedsloven betyder en udvidelse og ikke en indskrænkning. Hvis der er bestemte synspunkter vedrørende det, der måske har hr. Lengers særlige interesse, må vi se på det.

Til hr. Erik B. Smith skal jeg blot sige: så vidt jeg kan se, kan man meget vel komme ud for den situation, at det er udenforstående, der, hvis man ikke har en begrænsning, kan få kendskab til lægejournaler. De kan indgå i en forvaltningssag, og der er tale om, at de, der virker i administrationen, får kendskab til dem. Det kan man sige er dækket af tavshedspligt – det er det i hvert fald i dag – men det er jo også et emne, der drøftes en hel del. Men så vidt jeg kan se, kan der også ved partshøringer på anden måde opstå den situation, at udenforstående kan få kendskab til journaler, hvis man ikke har en begrænsning i loven. Det er bare det, jeg har villet gøre opmærksom på.

Derudover er det jo rigtigt, hvad hr. Erik B. Smith fremhævede, at jeg før nævnte, at for mig er det meget afgørende, hvis der opstår den situation, at lægen af helbredsmæssige grunde må advare stærkt imod, at patienten får kendskab til journalen. Det kan være meget, meget vanskeligt for en forvaltning at bedømme, hvorvidt denne lægelige begrundelse er rigtig eller ej. Der mener jeg man er på et område, hvor man i det væsentlige må henholde sig til dem, der har de særlige forudsætninger for at bedømme sagen. Men jeg ser da løsningsmuligheder i forbindelse med disse spørgsmål, og det håber jeg vi kan tale videre om, således at vi finder den rigtige vej frem. Ganske vist indgås de bedste forlig

egentlig altid på en talerstol, men det kan da godt være, vi skal tænke lidt nærmere over det.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Ministerens sidste, meget forsigtige indlæg giver mig lyst til at berige ham med den oplysning, at hvis man ser på de forskellige lovgivninger om offentlighedsområdet her i verden, og det vil vel, når vi taler om offentlighed, sige den vestlige verden, så er det sådan, at Danmark og USA befinder sig i hver sin ende af skalaen med hensyn til offentlighedsniveau. Danmark har, så vidt jeg har kunnet få oplyst, den mindst udviklede offentlighed i forvaltningen, mens det land, der har den mest udviklede offentlighed, er og bliver USA. For at nævne et eksempel: i USA er det i kraft af offentlighedslovgivningen, at pressen har kunnet kontrollere efterretningsvæsenet så effektivt, som man har gjort. På den baggrund synes jeg egentlig at ministerens og andres forsigtighed omkring en udvidelse af offentlighedsloven er noget dårligt begrundet.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

I en vis forstand er det korrekt, når ministeren siger, at forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen betyder en udvidelse i forhold til den gældende tilstand, idet ministeren har mulighed for at inddrage foreninger osv. under lovens område. Men der er i hvert fald nogle, han ikke har mulighed for at inddrage, og det er elselskaberne og telefonselskaberne. Det er i hvert fald ikke alle elselskaberne. Jeg vil gerne vide: hvorfor er disse ikke medtaget? Det er dog et temmelig væsentligt område. Disse virksomheder udøver en ganske betydelig indflydelse på infrastrukturudviklingen her i samfundet og udfører i meget vidt omfang opgaver, som nøjagtig tilsvarende kunne udføres af organer under den offentlige forvaltning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling