

[Leif Hermann]

jo bag ved det. Der ligger en insinuation om, at de offentlige myndigheder i givet fald ikke vil rette sig efter lovgivningen.

#### **Estrup (RV):**

Jeg forstår meget vel, at justitsministeren her ved førstebehandlingen ikke vil bevæge sig ind på alle detaljer, der har været bragt frem, men hvis jeg ellers har forstået rigtigt, hvad man bør behandle ved en førstebehandling, så er det bl.a. systematikken i det lovforslag, man har fået fremsat, og derfor skuffer det mig en lille smule, at der, så vidt jeg hørte, ingen reaktion var på spørgsmålet om systematikken i forvaltningsloven.

Jeg synes, at det kræver en begrundelse, at man udelader ét af fem grundprincipper og henviser det til almindelig forvaltningsretlig praksis, hvilket jo hele loven er, og derfor vil jeg bede justitsministeren om at uddybe dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Et ganske kort og hurtigt svar til hr. Leif Hermann, som er cand.jur. og en vældig god sådan, så vidt jeg forstår.

Jurister forstår jo at fortolke regler uden at overtræde dem, og jeg mener ikke, at jeg har insinueret, at der var offentlige myndigheder, der ville overtræde disse regler. Jeg har beskrevet en situation, som viser, at vi skal passe på ikke at blive for urealistiske, for idealistiske i vores krav og ønsker med hensyn til udformningen af disse bestemmelser. Det var det, justitsministeren var inde på – sådan måtte jeg i hvert fald opfatte det – da han talte om, at der er nogle, der har prøvet på at tale om græsrodens bevægelse, hvor græsset dårligt nok er sået.

#### **Lenger (VS):**

Jeg vil forsøge at forklare ministeren, hvorfor jeg mener, der er tale om en indskrænkning i nogle af beboernes rettigheder.

Vi er opmærksomme på, som jeg også sagde i mit første indlæg, at der sker en lang række udvidelser på nogle enkelte områder; men det, som det er vigtigt at være opmærksom på omkring disse udvidelser, er, at enten er de forsøg på begrænsede områder, eller også er de behæftet med en lang række undtagelser, eller også er de afhængige af en

lang række bemyndigelser til forskellige ministre, som senere skal udfyldes, eller også er de i sig selv meget begrænsede.

Indskrænkningerne derimod rammer for mig at se de to væsentligste områder, som beboere bruger i deres daglige arbejde, og her tænker jeg på, at beboere har nogle interesser og virksomheder har nogle andre, og at der med formuleringerne om indsigt i bestemte virksomheder er en reel indskrænkning i mulighederne for at få oplysning f.eks. om forurening. Det er virkelig et af de væsentlige områder, og dér indskrænkes der.

Det andet er spørgsmålet om de interne arbejdsdokumenter, hvor man i praksis foretager en yderligere udvidelse af det begreb, der hedder interne arbejdsdokumenter. Det vil jeg gerne begrunde yderligere.

Nu er det sådan, at det, der er undtaget fra aktindsigt, er det, som forbliver internt, men så snart det oversendes til andre – det være sig offentlige myndigheder eller private – så er det ikke mere internt, og dermed er det i stedet et almindeligt aktstykke. Efter de foreslåede regler kan det alligevel, selv om det oversendes til andre, undtages fra offentlighed – selv om det altså er fremsendt – hvis det enten er udleveret i henhold til en lovbestemmelse eller det indgår i en klagesag eller det indgår i et samarbejde mellem myndigheder, et samarbejde, som anses for rimeligt begrundet i sagens karakter, som det hedder, hvilket vil sige, at klageren ikke nødvendigvis får det samme materiale som klagemyndigheden. Og hvilken myndighed vil nogen sinde indrømme, at samarbejdet med andre myndigheder er, som det hedder, ikke rimeligt begrundet?

Det er for mig at se en anden indskrænkning. Det kan godt være, at der, hvis man tæller op, er flere udvidelser, flere forbedringer, end der er indskrænkninger, men til gengæld lykkes det altså at ramme lige præcis de to mest centrale og af beboere mest brugte områder; det er dér, indskrænkningerne sætter ind, og det er min baggrund for at sige, at indskrænkningerne er i overtal i denne lov.

#### **Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

I anledning af hr. Leif Hermanns bemærkning om, at jeg ikke gik videre detaljeret ind på de synspunkter, der var fremkommet, skal jeg bare sige, at det heller ikke er min opga-