

[Tinning]

den mølle kan løbe rundt økonomisk, nemlig om der er nogle forsyningshensyn, miljøhensyn eller fleksibilitetshensyn i forbindelse med den fremtidige energiforsyning, som nødvendigvis må tages, og det er der selvfølgelig.

Hvad angår beslutningsforslagets punkt 4, synes vi, det er udmærket, at man lægger op til et, skal vi kalde det begrænset stop for udbredelsen af elvarme. Vi kan i hvert fald støtte beslutningsforslagets hensigter og de formuleringer, men vi så meget gerne, at man gik videre endnu, for vi mener, at man under alle omstændigheder må tage afstand fra enhver form for direkte elvarme. Men her er altså et skridt, som i det mindste går i den rigtige retning, og så støtter vi det selvfølgelig.

Hvad angår punkt 5, synes vi, det er udmærket, at man organiserer sig som andels-selskaber, så det skal jeg ikke gøre mere ud af.

Hvad angår punkt 6, kan vi være meget enige, når man i bemærkningerne dertil skriver, at udviklingen af vindmølleparker og store vindmøller meget nødig skulle præges af en socialt set uheldig skattetænkning, men realiteten er jo, at finansieringsforholdene for den vedvarende energi er sådanne i dag, at man kan blive tvunget til det, vi kan kalde socialt set uheldig skattetænkning. Jeg ved i øvrigt ikke, hvad der er socialt set heldig skattetænkning, men det kan vi lade ligge. Men finansieringsforholdene er altså sådan, at man bliver tvunget ind i den form for tænkning, og derfor mener jeg egentlig, socialdemokratiet sammen med os og andre må forsøge at diskutere spørgsmålet, om vi kan nedbryde nogle flere af hindringerne for udbredelsen af den vedvarende energi.

Punkt 7 synes jeg er ganske udmærket. Det kan godt være, man ikke skal kalde det lokale kommissioner, men det er dog bedre med den type udvalg end det, der sker, når man sætter enten elselskaberne eller D.O.N.G. til at lave varmeplaner, for det kommer der jo ikke så forfærdelig meget ud af, i hvert fald ikke i den retning, vi gerne ser det.

Hvad angår punkt 8, har vi en af de velkendte anstødssten i forbindelse med vedvarende energi. Socialdemokratiet holder jo meget af regionalisering, og det er ikke nogen tilfældighed, at man taler om, at støtte-

ordningen til vedvarende energi i særlig grad skal tage sigte på de områder, der ikke forsynes med naturgas eller kraftvarme.

Vi er meget imod at begrænse – for det er jo det, der lægges op til her – udbredelsen af den vedvarende energi til specielt at skulle foregå i zone 4. Vi synes, det er fint at støtte udbredelsen af vedvarende energi i zone 4, men vi synes sandelig også, det er fint i øvrigt at støtte udbredelsen af vedvarende energi, hvor det kan betale sig ud fra en samfundsmæssig synsvinkel, og det gælder også en række af de øvrige områder.

Mette Groes (S):

Jeg vil gerne sige tak for de mange pæne ord, som har lydt om forslaget.

Hr. Svend Erik Hovmand siger, at folk selv skal have lov til at bestemme. Ja men problemet er jo, at de ikke kan komme til at bestemme, sådan som det er i dag, fordi de mennesker, der ønsker alternative energikilder, støder på forskellige organisatorisk betinget modstand imod at få deres ønsker frem. Vores problem er fuldstændig det samme som det, hr. Svend Erik Hovmand gerne vil løse, nemlig det, at nogle udkantsonråder får den energiform, de ønsker sig, og som i mange tilfælde er vedvarende energi, og får støtte til at komme igennem de organisatoriske og politiske barrierer, der er imod det.

Hr. Riishøj nævned, at man ikke kun skulle have tilskudsordninger i energiministeriet. Dertil kan jeg sige, at det ikke er så stort et kardinalpunkt for os, hvor de støtteordninger ligger.

Hr. Niels Helveg Petersen nævned, at forslaget ikke var operativt. Det synes jeg er helt forkert, for indtil flere af de forslag, som kommer frem, er netop i høj grad operative. Når vi foreslår, at koncessionsgrænsen skal ned fra 25 MW til 60 kW, er der jo tale om, at vi kan få energianlæg op at stå på en måde, der gør, at man sikrer deres afsætning og deres placering på fornuftig vis, og sådan, at de indgår i planlægningen, således at man f.eks. kan være sikker på, at man har udnyttet den vindkraft, der er, og således at man ikke samtidig får andre muligheder ind i billedet, hvorved man kommer op på en urimelig overkapacitet.

Så er der selve beløbsstørrelsen, og den er jo da i hvert fald operativ. Hvis hr. Niels