

[Riishøj]

Vi støtter, at organisationsforholdet inden for vedvarende energi bør være andelsselskabsformen, og vi vil gerne fremme de tanker, der ligger i beslutningsforslaget, om, at den selskabsform og ikke skattetænkende selskabsformer skal være organisationsformen. Derfor støtter vi klart punkt 4 i forslaget.

Vi mener derimod, at man kan finde bedre løsninger end blot at stramme koncessionskravet så langt ned, som man gør her. Vi mener, der er andre og bedre måder at fremme andelsformen på; det kan ske igennem bl.a. tilskudsordninger.

Vi er principielt ikke imod energikommissioner, men energikommissioner uden reel magt kan blive en tom gestus, et tomt bureaukrati. Vi har i SF fremsat forslag om demokratisering af elforsyningsstrukturen, som har været til første behandling. Det mener vi er et bedre forslag. Vi er villige til at se på energikommissionerne, men har på forhånd skepsis over for kommissioner, som ikke har magt, og på det enkelte punkt er vi enige med ministeren. Det burde nok kaldes noget andet end kommissioner; normalt tror jeg man forbinder kommissioner med noget, der har reel magt.

Vi mener ikke, at støtteordningen til vedvarende energi skal begrænses til område 4, sådan som det sker i forslaget. Vi mener, at der skal ske ressourcebesparelser og udbygning af vedvarende energi uden for område 4, men det er klart, der skal satses særlig kraftigt på det i område 4.

Vi mener ikke, sådan som forslagsstillerne i sidste punkt i bemærkningerne til beslutningsforslaget lægger op til, at tilskudsordningerne skal koncentreres helt i energiministeriet. Vi mener, at en vis spredning, også til teknologistyrelsen, er udmærket, og vi mener oven i købet, at den praksis, der har været i teknologistyrelsen for så vidt angår tilskudsordningerne, har været ganske fornuftig, og vi ser derfor med skepsis på at koncentrere det hele i energiministeriet.

En samlet vurdering af forslaget fra SFs side er, at vi betragter de mange elementer i forslaget som positive i retning af at få udbygget vedvarende energi i område 4. Der er en række ting, specielt omkring elvarmen, vi gerne vil have strammet meget kraftigt op, og der er også nogle ting i forslaget, vi er skep-

tiske over for, som det vil være fremgået af det sagte.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører, fru Lone Dybkjær, er syg, skal jeg gøre nogle bemærkninger til beslutningsforslaget, som jeg finder er udtryk for en meget sympatisk tankegang for adskillige af de enkelte punkters vedkommende.

Det radikale venstre er enig i, at det er en vigtig sag at udbygge forsyningen med vedvarende energi, ganske specielt i de mindre samfund. En udbygning af den vedvarende energi i de mindre samfund kan faktisk være en forudsætning for de mindre samfunds trivsel overhovedet, bl.a. fordi de små samfund er blevet ramt hårdt af højere transportomkostninger, så sigtet, udbygning af forsyningen med vedvarende energi i de mindre samfund, er rigtigt, og det er efter radikal opfattelse også nødvendigt fortsat at yde offentlige tilskud til udbygning af den vedvarende energi i de små samfund.

Beslutningsforslaget indeholder ikke så forfærdelig meget, der er egentlig operativt. Meget mere end en sympatisk tankegang er der sådan set ikke i forslaget. Det er da også godt nok, men jeg finder ikke, at forslaget er præcist nok og klart nok til at være egnet til gennemførelse, også fordi der er flere enkeltheder blandt punkterne, som ikke har vores støtte. Det gælder meget præcist det samme forhold, som hr. Riishøj var inde på, nemlig spørgsmålet, om man skal samle al form for energistøtte under ministeriet og energiministeren eller man skal bevare den nuværende opdeling. Det sidste er vi tilhængere af.

Jeg vil sige om det sidste punkt i forslaget, hvor man angiver et omtrentligt støtteniveau på ca. 200 mill. kr. om året, at jeg ikke synes, vi ved denne lejlighed – i hvert fald ønsker jeg det ikke for mit partis vedkommende – vil lægge os fast på en bestemt størrelse for finansloven for 1985. Det må komme på et senere tidspunkt i forbindelse med budgetarbejdet efteråret igennem.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.44