

[Maisted]

det er noget, der løses hen ad vejen, vi bruger bare løs af skatteydernes og borgernes penge, og så må vi håbe på, at regeringen finder nogle løsninger for hr. Niels Helveg Petersen. Men det går altså ikke, for kendsgerningerne er, at vi har investeret 17 mia kr. og får en akkumuleret gæld på 26 mia kr.

Når man nu har et projekt, der er så ringe og så dårligt, vil så ikke ethvert fornuftigt menneske, i hvert fald hvis projektet skal drives ud fra forretningsmæssige principper, begynde at tænke på, hvordan vi begrænser ulykkerne? Det gør man ikke. Nej, man udvider naturgasprojektet, man forværrer ulykkerne.

Derfor synes jeg, at det er en ulykkelig sag. Jeg synes, det var en ærlig sag, hvis regeringen var kommet herop og havde sagt: altså, vi har hr. Niels Helveg Petersen, vi har SF, og vi har VS, og så er der altså ikke noget at gøre, kære venner. De vil fortsætte alle dumhederne, men lad det stå knivskarpt, at det er dem, der har ansvaret for et så forrygende dårligt projekt, og lad dem dog prøve at forklare, hvad de mener med, at man skal drive et projekt efter forretningsmæssige principper. Det er simpelt hen galimatias.

Under alle omstændigheder, hr. Duetoft, går den ikke at sige: nu skal det bare have fred og ro, ned under dynen med det, for det er i sådan en god udvikling. Det passer ganske enkelt ikke, det har vi jo hørt. Vi sætter endnu flere penge til, og projektet er endnu mere nødlidende, end det nogen sinde har været. Det går ikke med den form for argumentation.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Det er rigtigt, at SF har beskæftiget sig meget med kraftvarmeudbygningen i hovedstadsområdet. Det gør vi, fordi der kan blive tale om milliardinvesteringer hen over hovedet på borgerne, som viser sig at være katastrofale. I øjeblikket oplever vi, selv med de faldende energipriser, en nedgang i varmeforbruget i hovedstadsområdet og øst for Jerntæppet, havde jeg nær sagt, øst for Store Bælt, oven i købet en stagnation i elforbruget. Det er anderledes vest for Store Bælt. Jeg vil opfordre ministeren til at se grundigt på denne sag, på, om ikke der ligger noget, man kan kalde sektorinteresser og særinteresser,

ser, bag det, som blokerer for samfundshensyn.

Jeg opfatter ministerens udtalelser sådan, at han vil sikre sig sit parlamentariske grundlag for den beslutning, som tages. Hvis der tages en beslutning uden folketingets opbakning, uden sikkerhed for et flertal her i folketinget, så er vi i en situation, hvor vi igen på grund af dårlige svar må rejse en forespørgselsdebat eller i hvert fald stille spørgsmål. Men vi regner med, at ministeren sikrer sig sit parlamentariske grundlag for en investering af så kæmpemæssig en størrelse.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Nu antydede hr. Maisted et par gange i sin tale til sidst, at jeg skulle ønske noget stukket under dynen, og jeg ved ikke hvad, som om der skulle være noget fordækt i forbindelse med naturgassen. Det var ikke det, jeg sagde.

Det, jeg sagde, var, at man kunne være mere snedig og mere heldig i sit valg af tidspunkt for at rejse en debat som denne, og jeg synes, at fremskridtspartiet her har været aldeles uheldig. Jeg synes, man har valgt et tidspunkt, hvor man netop gør alt, hvad man kan for at spolere projektet, i stedet for at vente til et tidspunkt, hvor der var reel grund til at rejse en debat. Det var det, jeg sagde. Det er ikke et spørgsmål om at stikke noget nogen steder hen.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg vil gerne bede hr. Duetoft dokumentere, hvor det er, fremskridtspartiet spolerer naturgasprojektet. Jeg mener tværtimod. Med den holdning, hr. Duetoft lægger for dagen, har han været med til at spolere skatteborgernes økonomiske muligheder fremover, fordi han ikke går aktivt ind i en analyse af naturgasprojektet, men siger, at dette er et uheldigt valgt tidspunkt. Hvornår er et tidspunkt heldigt valgt, hr. Duetoft, når man påpeger, at det, folketinget har vedtaget i december måned 1983, er, at projektet skal være efter forretningsmæssige principper?

Energiministeren og statsministeren holder møde med bestyrelse og regionale selskabers formænd. Er det så ikke for at diskutere,