

[Maisted]

hæver, hvad folketingsvedtager, og hvad det skal udføre af beslutninger.

Det kan ikke nytte at tro, at naturgasprojektet bliver meget bedre, hvis det bliver stoppet ned under dynen og man lader være med at diskutere problemerne – var det hr. Duetoft, der sagde, at det skulle have fred, og at det var inde i en positiv udvikling? Ja men hr. Duetoft, enhver ved, at den positive udvikling kommer til at koste skatteyderne endnu flere penge. Der er tale om, at man ikke kan sælge naturgassen, og så må man gøre den billigere.

Det, jeg siger ved denne forespørgsel, er: o.k., politikerne har kvajet sig, vi har ofret 17 mia kr., der ligger i et projekt i jorden, og hvad gør vi så nu og fremover? Jeg troede i og for sig, at jeg havde statsministeren med mig, for så vidt jeg husker, er det statsministeren, der har lanceret det udtryk, at nu prøver vi at spille bolden, hvorfra den ligger. Det er det, jeg prøver på ved at sige: lad os overveje, om vi kan undgå at kvaje os yderligere.

Hr. Ivar Hansen var så venlig at henvise til den tidligere ordfører for venstre under den sidste debat. Ja men kære hr. Ivar Hansen, hvis det var udgangspunktet, så skulle vi jo have en forespørgsel hver 8. dag. Det var alarmerende, hvad hr. Lennart Larson sagde dengang. Han sagde: her er altså tale om, at vi har en gæld, der bliver akkumuleret til 26 mia kr. i 1992, ud over anlægsinvesteringer på 17 mia kr. Enhver, der tænker sig bare en anelse om, må nærmest få kuldegysninger, og håret må rejse sig på hovedet, når man ser et projekt, der giver et sådant underskud. Det har hverken noget med forsyningssikkerhed eller med miljøvenlige energikilder at gøre.

Folketinget vedtog den 6. december 1983, at dette projekt skulle drives efter forretningsmæssige principper. Så kan jeg ikke få anden opfattelse end, at når statsministeren og energiministeren indkalder de berørte parter i denne sag, så er det for at drøfte de forretningsmæssige principper, hvorefter projektet skal køre. Ikke et ord ud over, at nu skal man endelig sørge for at opføre sig fornuftigt, sådan at befolkningen tilslutter sig kollektive varmesystemer. Ja men det er jo en liberal regering, vi har, det er jo ikke en socialistisk regering, men stadig væk ingen løsninger ud fra det, folketingsvedtogen selv vedtog, at

projektet skulle drives efter forretningsmæssige principper.

Jeg har stor forståelse for den bestyrelse, der er kommet ind, og jeg synes, at de reagerer fornuftigt. Sådan ville jeg også reagere, hvis jeg var i deres sko, for at få dette projekt til at køre bare en lille smule rimeligt og få afsat naturgassen.

Selvfølgelig bliver man nødt til at nedsætte prisen på en vare, man ikke kan afsætte, det er ganske enkelt. Og så må man se at få fat i Naturgas Syd, som spændte ben for det hele på grund af en afsindig kontrakt, hr. Poul Nielson indgik med dem, hvori man favoriserede Naturgas Syd. Det er da klart, at de reagerer på en sådan måde. Der er masser af løse ender, som skal samles, og det kan jeg forstå sker i april måned.

Jeg har på fornemmelsen, at folketingsvedtogen ikke anede, hvad det gjorde, da det vedtog den 6. december 1983 for jeg ved ikke hvilken gang, at man skulle drive dette projekt ud fra forretningsmæssige principper. Og så er der altså en økonomiprofessor, som har tilladt sig at gøre opmærksom på, hvad det, folketingsvedtogen selv har vedtaget, indebar: der skal være rentabilitet i projektet, projektet skal opfylde krav om likviditet, og der skal være soliditet til stede i projektet, det vil sige, at selskabet har tilstrækkelig indbetalt aktiekapital og konsolidering i form af reserver. Det ved vi alle sammen, at det har det ikke, og var det drevet efter forretningsmæssige principper, så havde der været tale om betalingsstandsning.

Og med hensyn til långivning til de regionale naturgasselskaber er der ingen andre end hypotekbanken med statsgaranti, der overhovedet ville låne sådanne selskaber penge, for dette projekt er ganske urentabelt, man kunne ikke låne en krone nogen som helst steder til et sådant projekt. Men det kan man selvfølgelig, fordi det er skatteyderne, der står bagved og der er tale om statsgaranti; derfor kan det lade sig gøre.

Jeg appellerer endnu en gang til denne regering, som gerne skulle have en anden holdning end socialdemokratiet. Problemet er, at hr. Niels Helveg Petersen, som sædvanligvis markerer, at økonomi ikke er hans stærke side – han taler om forsuring af miljødebatten – som sædvanlig ikke har fattet de store tal, og hvad det betyder for det danske samfund. Han vil ikke se på den slags ting,