

[Lone Dybkjær]

Det er muligt, at det teknisk og økonomisk kan lade sig gøre.

Jeg gider ikke sige noget om, at rapporten er forsinket 3 måneder, så at man altid kan forskyde det de 3 måneder. Jeg sagde med vilje: et stykke tid efter. Jeg synes ikke, at det er det, diskussionen skal handle om, for hvis det er åndssvagt at lave en frist til den 1. oktober 1984 af klare økonomiske grunde og det er betydelig mere hensigtsmæssigt et år efter, så vil det ikke være afgørende for mig. Det afgørende er indholdet af de krav, vi sætter. Så kan vi efter min opfattelse diskutere tidsfristerne. Jeg synes ikke, at der, selv om hr. Tage Dræbye har sagt det, er tilstrækkelig dokumentation for, at det også er forsvarligt at gøre det.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har et par bemærkninger til et par af ordførerne, og da de stadig er til stede i salen, vil jeg fremkomme med dem.

Den første er til fru Lone Dybkjær, som efterlyste virkningerne af at nedsætte svovlindholdet fra 1,5 til 1 pct. Der har ikke været talt om, hvilke virkninger der var af det. Det er måske værd lige at minde om, at udvalget har vurderet de økonomiske virkninger lidt og er nået frem til den konklusion, at der var tale om omkostninger af en størrelsesorden, så man ikke kunne anbefale at gå ned til 1 pct. Hvor store er de? Sådant som udvalget opgør dem, vil det at gå ned fra 1,5 til 1 pct. være næsten dobbelt så dyrt, så man må reducere det med den procentsats, der her er foreslået.

Den anden bemærkning er til ordføreren for forslagsstillerne, fru Margrete Auken, der stadig væk postulerer manglende evne til at se, hvad der kunne være af fordele og fremskridt i det forslag, vi har fremsat, også hvad der kunne være af tiltag over for elværkerne. Vil man tage det i kroner og øre, så kunne man beskedent sige, at det ligger nok omkring 6-7 mia kr. indtil år 2000, 1,3 øre pr. kWh eller rundt regnet 50 kr. pr. familie pr. år. Ja vel, det er overkommelige udgifter, men alligevel går jeg ud fra, at hverken fru Margrete Auken eller jeg er begejstrede for at skulle pålægge familierne yderligere udgifter. Der skal mod til at fremkomme med forslag, der går op til det firdobbelte af udgifterne for familierne. Når vi taler om elvær-

ker, skal vi nok, som fru Lone Dybkjær har været inde på, tænke på, at der er nogen bag, netop forbrugerne, netop familierne.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil lige sige til ministeren, at jeg synes, det var et lidt sentimentalt svar til sidst, det ved ministeren også godt, dér, hvor familien pludselig gled ind. Jeg er ikke bange for at pålægge min familie de udgifter, som er småpenge i forhold til det, jeg ellers pålægger mine børn. Hvis ministeren forestiller sig, at hans børn og børnebørn også engang skal have nogle udgifter af den slags, så er det ærlig talt i småtingsafdelingen, vi pålægger udgifter, i sammenligning med de udgifter, vi ellers pålægger de arme unger. Hvis vi endelig skal indtage det synspunkt, synes jeg nok, at det er meget uøkonomisk og en byrdefuld måde at behandle familierne på at sige, at vi ikke vil pålægge dem disse udgifter.

Leif Hermann (SF):

Nu er hr. Maisted desværre gået, men det, der får mig på talerstolen, er hr. Maisted's bemærkninger om, at socialistisk folkeparti jo bare tror, at man kan stikke hånden ned i de offentlige kasser og bruge løs, som om ingenting var hændt. Det er meget tiltalende, at hr. Maisted er begyndt at opfatte elværkernes budgetter som hørende til de offentlige kasser. Det lover jo godt, når vi i morgen skal behandle forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Jeg vil også godt kommentere spørgsmålet om den udgift, som forbrugerne i givet fald vil få ved de rensningsforanstaltninger, som vi har foreslået i disse beslutningsforslag. Miljøministeren siger, at vi skal være forsigtige med at pålægge familierne yderligere udgifter. Ja men vi bestiller ikke andet, uanset hvordan vi vender og drejer det. Hvis vi indfører afgift på boglån på bibliotekerne osv., osv., så vil det løbe op i nogle udgiftsstørrelser, der langt, langt overstiger udgifterne ved det, der har meget væsentlig betydning for beskyttelsen af vores naturlige omverden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling