

[Maisted]

denne rapport, at 200.000 t svovldioxidprodukter ikke ville være et forsuringsproblem? Hvor står der i denne rapport, at 300.000 t svovldioxid er et langt alvorligere problem end de 200.000 t.? Jeg har min personlige vurdering, men jeg kan jo blive belært om, hvor det står, og om konklusionerne, for det er ikke nok, fru Anne Grete Holmsgård, bare at komme med postulater. Der skal være lidt baggrund for det, man siger.

Jeg vil godt have en præcis teknisk udredning fra fru Anne Grete Holmsgård, der klart beviser, at 200.000 t svovldioxid ikke er noget problem. Det er det, jeg har regnet mig frem til ved almindelig hovedregning ud fra SFs forslag ved en halvering og så ved at tage tallet for år 2000 og lægge det til det, vi importerer fra Østtyskland og Vesttyskland. At det ikke skulle være noget problem, fatter jeg ikke. Jeg forstår det ikke, men jeg kan jo få klar besked af fru Anne Grete Holmsgård.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Ja, hr. Maisted kan godt få klar besked. Jeg vil gerne bagefter komme med alle henvisningerne, så hr. Maisted ved, hvor han skal slå op i bogen.

Jeg har ikke sagt, at 200.000 t svovldioxid ikke er noget problem. Det kunne jeg ikke drømme om at sige. Det, jeg har sagt, er, at det i hvert tilfælde er et mindre problem end 300.000 t, og for mig er det selvfølgelig også et problem, at man sender dem et andet sted hen.

Så siger hr. Maisted: ja men hvad hjælper det hele, når de ækle østeuropæere sender så meget svovl op til os? Ja, det hjælper da bl.a. svenskerne noget. Jeg har den opfattelse, at hvis Danmark på dette område vil tage et initiativ, som er lidt mere vidtgående end det, man allerede har taget i vores nabolande, så får det faktisk en afsmitningseffekt henad vejen. Derimod, hvis man læner sig tilbage og siger, at det hele hjælper ikke noget, for de væmmelige østeuropæere ødelægger alligevel det hele for os, så kan man i hvert tilfælde være sikker på, at så sker der intet.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Fru Anne Grete Holmsgård hører kun det, hun gerne vil høre. Jeg har hele tiden og hele dagen sagt, at dette var et internationalt problem, og jeg anser altså importen af svovldioxid for at være et lige så alvorligt problem som det, vi bibeholder herhjemme, efter at vi har eksporteret. Jeg ved ærlig talt ikke, hvor fru Anne Grete Holmsgård har det fra, at det skulle være meget værre, at man havde 300.000 t svovldioxid, end at man havde 200.000 t svovldioxid. Jeg føler mig ikke overbevist om, at det er rigtigt, men det kan vi selvfølgelig få afklaret i udvalget.

**Steffensen (KrF):**

De 4 beslutningsforslag fra SF er både klare og entydige i deres intentioner, og man kan sige: så vidt, så godt, for så ved man jo helt klart, hvad det drejer sig om. Men jeg vil dog tillade mig at sige: hvad hjælper det, at man stiller sådanne meget ønskværdige målsætninger op, hvis ikke de har nogen muligheder for at blive gennemført? Derfor mener jeg, det er vigtigt, at man får synspunkterne kanaliseret sådan, at der kommer realiteter ud af det. Kristeligt folkeparti mener, at SFs 4 beslutningsforslag bør indgå i det udvalgsarbejde, der nu vil komme til at pågå om hele det problemkompleks, vi har drøftet i dag.

Jeg synes, man skal lægge mærke til – det nævnte miljøministeren i øvrigt i sin tale – at både Sveriges og Norges problemer er betydelig større end Danmarks, de er mere truende. At de ikke i øjeblikket har ønsket at gå videre end det, der er foreslået af miljøministeren, giver dog anledning til at overveje det rimelige i at gå så drastisk til værks, som SF foreslår her.

Vi kan på mange måder dele de intentioner, som der er i forslagene, og synes også, der er vældig gode elementer i dem, som absolut bør indgå i de videre forhandlinger og i det arbejde, der skal foregå i udvalget; det er der ingen tvivl om for os. Der er bare en væsentlig forskel på SFs holdning og kristeligt folkepartis holdning, nemlig at SF klart vil have tingene styret målrettet og centralt. Den opfattelse respekterer jeg, men jeg mener ikke, at det er den rigtige. Jeg mener, det er vigtigere – det har vi drøftet tidligere på dagen – at få baglandet med i problemerne på en sådan måde, at de ikke bare tager imod