

[Maisted]

Det anser jeg altså for et alvorligt problem, men som sædvanlig med SF regner de aldrig på konsekvenserne af de forslag, de fremsætter. De har fuld rådighed over de offentlige kasser og vores produktionsapparat, de blæser på arbejdsløshed og beskæftigelse i dette land, og så fremstår de for befolkningen som værende særdeles grønne, eller hvilken betegnelse man ellers kan give dem. Men hvem siger, at 200.000 t svovldioxidnedfald i år 2000 ikke er præcis lige så stort et problem, som når man har 300.000 t? Det er overhovedet ikke belyst ét eneste sted i deres forslag.

Vi står noget måbende over for en problemstilling af denne art, altså at man bare kræver vildt ind – offentlige udgifter, som jo selvfølgelig produktionsapparatet skal betale, på 25 mia kr. – uden ét eneste argument for, at det nytter noget det hele. Vi kan ikke støtte den form for forslag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg skal selvfølgelig ikke blande mig i fremskridtspartiets arbejdsform, men jeg synes egentlig, det ville være et rimeligt udgangspunkt, inden hr. Maisted tog ordet heroppefra, enten i det mindste at læse opsummeringerne i forsursudvalgets redegørelse og/eller at læse SFs forslag, for der har simpelt hen været så mange indlæg fra hr. Maisted side, som kun peger i én retning, nemlig at hr. Maisted ikke engang har skimmet rapporten. Jeg siger ikke, hr. Maisted skal læse hvert ord – det er der formentlig ikke ret mange af os der har tid til – men han kunne dog i det mindste sætte sig ind i nogle af de væsentlige ting – (*Maisted*: Hvad er det for ting?) – Det er bl.a. det sidste, hr. Maisted sagde heroppefra, nemlig at det måske slet ikke hjælper en snus, hvis man nedsætter svovlforureningen fra 300.000 til 200.000 t. Det er jo noget notorisk vrøvl, og det er der jo ikke engang belæg for i forsursudvalgets redegørelse. Ét er deres konklusioner, noget andet er faktisk, hvad der er dokumentation for i selve redegørelsen.

Hvad angår de fire forslag, SF har fremsat, synes jeg, intentionerne er udmærkede, og dem kan vi støtte, men jeg har ligesom en række af de andre ordførere nogle kommentarer til selve forslagene. For det første mangler jeg på det samlede plan, at der også

bliver taget stilling til kvælstofforureningen eller kvælstofudslippet. Jeg synes, det er vigtigt, at svovludslippet bliver begrænset stærkt, men jeg synes altså også, det er vigtigt, at kvælstofudslippet bliver begrænset så meget som overhovedet muligt, og det mangler faktisk i forslagene. Jeg ved godt, at kvælstofudslippet er mindre end svovludslippet, men det udgør immervæk noget, der svarer til godt og vel halvdelen af svovludslippet, og skadevirkningerne er de samme. Derfor mener jeg, det er vigtigt for den endelige stillingtagen, at vi inddrager problemet med kvælstofudslippet og får en begrænsning af det. Jeg synes ikke, det kan være urimeligt at stille det krav, at man i det mindste må lande på nogle grænseværdier for kvælstofudslip, nox-udslip, der svarer til dem, man i dag har i Sverige, i Vesttyskland og i Holland. Det ville ikke være noget overbud i mine øjne at sætte grænsen dér, men det er en af de ting, jeg synes det er vigtigt at diskutere i det videre arbejde med hele denne problematik.

Beslutningsforslag nr. B 37 synes jeg er et udmærket forslag. Jeg vil også gerne være med til at diskutere, om der ikke skal være en dispensationsmulighed for nogle forskellige tilfælde. Jeg er altid lidt bekymret for dispensationer, fordi de ofte har en tendens til at blive brugt umådeholdent, men det er vel ikke værre, end at man kan løse problemet ved at præcisere, hvilke situationer man tænker på, hvor det kunne blive nødvendigt med en dispensation.

Om beslutningsforslag nr. B 38, der handler om installation af afsvovlingsanlæg på nye kraftværker, vil jeg sige det samme, som bl.a. fru Lone Dybkjær og hr. Erik Holst sagde, og som jeg egentlig også forstod var intentionerne i det, hr. Leif Hermann sagde, nemlig at det jo oplagt ikke er nødvendigt med afsvovlingsanlæg, hvis vi i stigende grad anvender naturgas. Jeg synes, at forslaget i sin ordlyd er formuleret lovlig firkantet, for vi kan vel blive enige om, at en af hensigterne må være, at man ikke får nogle investeringer, der i sig selv er med til at modvirke, at vi i stigende grad bruger naturgas både i fjernvarme- og kraftvarmeværkerne. Det må være vores hensigt, at man i stigende grad udnytter naturgassen, der er en renere energikilde, og som vi i øvrigt også er bundet til at aftage i en fast takt, men at vi samtidig sik-