

Sønderby (V):

Det er i anledning af hr. Leif Hermanns bemærkning til mig om, at vi godt kunne gøre tingene bedre end krævet i de internationale aftaler. Nu har hr. Leif Hermann ikke været her hele dagen, men vi har jo hele dagen fastslået – også med accept fra SF – at her er tale om europæiske, ja verdensomspændende problemer, og at det derfor er noget, vi skal prøve at løse sammen med andre. Det var derfor, jeg nævnte den aftale, som er indgået. Så kan man diskutere, om vi er foran, om der skal målfoto til for at afgøre, om det er os eller Sverige, der er først, eller hvem det er. Det er ikke det, der er væsentligt; det er det, at vi er med til at starte dette her.

Jeg vil også sige, at en konsekvens af, at vi skal længere frem, bliver, at forbrugerne og erhvervslivet og dermed konkurrencen kommer til at betale.

Jeg vil gerne tilbagevise påstanden om, at man læner sig tilbage, hvad enten man er politiker eller man er elselskab, og lader stå til ud fra den indstilling, at det går vældig godt, fordi der er sket en masse, siden forsøringsudvalget startede – uden at man vidste, hvad der kom til at stå i dets rapport.

Endvidere skal jeg gøre opmærksom på, at jeg ikke har sagt, at begrundelsen for, at vi ikke vil gå videre, er, at vi ikke kunne få deponeret affaldet. Jeg har bare sagt, at deponeringsproblemet er stort, og at det også er et miljøproblem. Så må man vælge, og vi støtter altså regeringens forslag, der nok skaber et deponeringsproblem, men som også tager noget af forureningen fra luften, således at vi får en løsning af begge dele i stedet for at få et kæmpeproblem med deponeringen ved, at vi løser noget mere af det andet, som hr. Leif Hermann vil med sine forslag.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Hr. Sønderby sagde faktisk, da han talte som ordfører, at forslagene ikke er i overensstemmelse med internationale aftaler, og jeg går ud fra, at hr. Sønderby dermed mener, at vi bryder internationale aftaler: det var det, jeg kommenterede.

Hvad angår deponeringsproblemet, er ministerens forslag udtryk for, at en del af skidtet deponeres oppe i luften og falder ned an-

dre steder, mens vore forslag er udtryk for, at vi så vidt muligt får det ned på jorden og undervejs må tage stilling til de deponeringsproblemer, der opstår. Det er man dog i gang med for så vidt angår flyveasken, og det er vel ikke sådan, at man skulle sige: da vi ikke kan løse det problem, er vi nødt til at sende den op i luften igen.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal til hr. Sønderby sige, at både hr. Leif Hermann og jeg har siddet i salen under hele debatten. Jeg siger det nu, fordi jeg ellers vil komme med en enkelt, jeg tror, det hedder korrektiv, bemærkning til hr. Leif Hermann, nemlig at vi faktisk ikke har behandlet forslagene om elbesparelser i sidste uge. Vi har behandlet en række andre forslag – jeg var nemlig i salen på det tidspunkt, for det var i energiregie – og det var ikke elbesparelsesforslag, men en række andre forslag fra SF, forslag, som i øvrigt fik en temmelig ublid medfart. Jeg kan så håbe på, at elbesparelsesforslagene er mere lodige. Dette være sagt helt indledningsvis.

I øvrigt vil jeg sige, at vores generelle grundholdning til de forslag, der foreligger her, er positiv, men at vi naturligvis har nogle kommentarer til og også tager afstand fra en række af enkelthederne. Vi opfatter forslagene som et led i de videre drøftelser, vi skal have, sådan at vi kan nå frem til nogle fornuftige tiltag på forsøringsområdet, og jeg synes godt, man i øjeblikket kan forestille sig, at der bliver tale om nogle kombinationer af de forskellige lovgivninger, vi her har haft på bordet, sådan at vi kan nå et positivt resultat med hensyn til forsuring, og sådan at vi mest fornuftigt får inddraget elselskaberne i denne proces.

Efter disse indledende bemærkninger skal jeg kommentere de enkelte forslag. Jeg sagde allerede under behandlingen af ministerens redegørelse, at vi mente, kravet om 1,5 pct. var for svagt. Jeg synes i øvrigt, det var interessant, at ministeren sagde, han ikke havde nogen forestilling om, at man skulle gå op på 1,5 pct. i hovedstadsområdet, samtidig med – sådan oplevede jeg det – at ministeren tilsluttede sig forsøringsudvalgets rapport, hvor jeg mener man anbefaler 1,5 pct. Men o.k., det glæder mig da, at ministeren her