

Af Margrete Auken (SF) m.fl.  
(Fremsat 24/2 84).

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:**

*Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af svovludslip fra industrielle anlæg.*

Af Margrete Auken (SF) m.fl.  
(Fremsat 24/2 84).

Forslagene sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Der er vel ikke nogen her i salen, der er i tvivl om, at de fire forslag, socialistisk folkeparti har fremsat, samlet vil betyde en vidtgående reduktion af den danske svovldioxidudledning. Der er vel heller ikke nogen, der er i tvivl om, at forslagene vil koste penge. Vurderet ud fra beregningerne i forsøringsudvalgets rapport kan der blive tale om udgifter, der når op mod 25 mia kr. i perioden frem til år 2000. Til sammenligning vil det forslag, vi lige har behandlet, ligge i en størrelsesorden mellem 6 og 7 mia kr. i samme periode.

Jeg har tidligere her i eftermiddag i redøgørelsen til folketinget om forsurenngen omtalt de initiativer, regeringen har taget for at nedbringe svovlforureningen og dermed også begrænse forsurenngen. I forslaget, vi lige har drøftet, om begrænsningen af svovldioxidudledningen fra kraftværkerne, har jeg understreget og lagt vægt på, at vi fra dansk side alvorligt bidrager til, at forsurenngen nedbringes. Jeg er helt opmærksom på, hvad der også er fremgået af den debat, vi har haft, at en større reduktion end den, regeringen her har lagt op til med disse initiativer, vil forbedre miljøet såvel herhjemme som i vore nabolande. Derfor har jeg også sympati for forslagene fra socialistisk folkeparti, men jeg mener ikke, det er rimeligt, at Danmark på nuværende tidspunkt går videre end det, regeringen har lagt op til, og jeg skal her henvise til de udtalelser, jeg er kommet med under redøgørelsesdebatten.

Men jeg vil også komme med nogle betragtninger yderligere. Forsøringsudvalget har ikke konstateret de store skader i Danmark. Jeg har nævnt nogle af dem for kort tid siden. Vi kan konstatere, at udviklingen i

en årrække er gået i den rigtige retning. Fra en svovldioxidudledning i begyndelsen af 1970erne på 570.000 t er vores udledning i 1980 begrænset til 435.000 t, og forslaget, vi lige har behandlet, skulle yderligere sætte det ned til 300.000 t. Men selv om situationen i Danmark ikke er truende, er der jo, som det er kommet frem under debatten, i en række andre lande konstateret økologiske skader, som i større eller mindre omfang skyldes forureningen med svovldioxid. Disse skader er altså af et sådant omfang, at alle lande bør tage dem alvorligt og handle derefter.

Desværre må vi konstatere, at det ikke er alle lande, der gør det, og derfor er det også et spørgsmål om, hvor store byrder Danmark alene skal bære uden international opbakning. Dermed er ikke trukket noget fra den udtalelse, jeg er kommet med før om, at Danmark bør gå i spidsen i denne sag. Norge og Sverige har som bekendt nogle af de mest forureningstruede områder. De har været med til at stille forslag om en reduktion på 30 pct., det vil sige en reduktion, der svarer til den reduktion, vi her vil gennemføre fra regeringens side. Fra disse lande har man således heller ikke ønsket på nuværende tidspunkt at gå videre end til de 30 pct. trods det, at disse lande er ramt betydelig hårdere af skaderne, end Danmark er.

Da udgangspunktet for regeringens initiativer netop er hensynet til vore nabolande, mener jeg på denne baggrund ikke, at Danmark i dag skal påtage sig den forpligtelse, som ligger i SFs forslag. Dermed er ikke sagt, at vi fra dansk side ikke skal støtte forslag, der går længere og betyder en yderligere reduktion end det, der er foreslået med de 30 pct., når vi tænker på længere sigt. Tværtimod mener jeg, at vi i de internationale organisationer aktivt skal arbejde for, at den grænseoverskridende luftforurening nedbringes også i givet fald ud over de 30 pct., der er international enighed om som et realistisk mål, men jeg kan ikke anbefale socialistisk folkepartis forslag. Når jeg ikke kan det, skyldes det således først og fremmest, at jeg finder, at regeringens forslag indebærer en mere afbalanceret løsning. Det tager hensyn til såvel nationale og internationale miljømæssige forhold omkring forsurenngen som til den danske samfundsøkonomi.

**Erik Holst** (S):