

[Miljøministeren]

Som det fremgår af lovforslaget, bygger det på, at der i forsøringsudvalget har været enighed om, at den samlede udledning af svovldioxid fra kraftværkerne skal begrænses. Derfor må vi også gå ud fra, at de beslutninger, der træffes efter forhandlinger med bl.a. elselskaberne om, hvor stor en mængde svovldioxid der årligt må udledes fra kraftværkerne, overholdes af selskaberne.

Det er den ene side. Den anden side er, at af den redegørelse, som selskaberne ifølge lovforslaget hvert år skal indsende, vil det fremgå, om kvoterne overholdes. Hvis det skulle vise sig, at kvoterne ikke overholdes, vil jeg overveje at bruge mine beføjelser efter miljøbeskyttelseslovgivningen til at udfærdige generelle regler om forurening fra kraftværker. Det vil i givet fald kunne ske ved krav til svovlindholdet i de anvendte brændsler eller krav om installation af afsvovlingsanlæg. Men jeg forudser, at dette vil blive en dyrere måde at opnå en given reduktion på, og det kan elværkerne absolut ikke være interesseret i. Derfor tror jeg også, vi finder en fornuftig løsning.

Hr. Maisted mente, at forslaget egentlig burde hedde »uden for landets grænser«, da der ikke er noget reelt problem for Danmark. Hvis man – jeg gør opmærksom på, at det er uhyre svært at vurdere de økonomiske forhold ved skaderne, og jeg var inde på det under debatten, vi havde før – tager de samlede samfundsmæssige omkostninger ved materielskader i Danmark, såvel tab af forbrugsmaterialer som skader på kulturgenstande, er det skønnet til maksimalt at udgøre 1 mia kr. om året.

Men som der også er gjort opmærksom på, vil et givet dansk indgreb ikke medføre en besparelse på dette beløb, idet næsten halvdelen af den svovldioxid, der forårsager materielskaderne i Danmark, er af udenlandsk oprindelse. Ved en fjernelse af den totale danske svovldioxidudsendelse kan den maksimale danske gevinst derfor kun blive ½ mia kr. om året, men hr. Maisted, det er dog også penge.

Derudover vil jeg sige, at vi griser vore naboer og frænder i Sverige til med den forurening, vi sender derover i dag. Det er et alvorligt dansk anliggende. Vi ødelægger vore bygninger, vi har set det også nær dette sted her. For folk med luftvejsproblemer kan forureningen være alvorlig, og det er også et pro-

blem, vi må tage os af. Derfor må jeg afvise påstanden om, at det ikke er et reelt problem for Danmark også, for det er det.

Fru Anne Grete Holmsgård var inde på den meget negative modtagelse af dette forslag. Vi kan vurdere tingene forkert. Jeg er måske nok af naturen med hensyn til miljøet optimistisk. Det er jeg også med hensyn til, at vi når et resultat med det forslag, der er fremsat her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 37:

Forslag til folketingsbeslutning om maksimalt indhold af svovl i fuelolie på 1 pct. og i gasolie på 0,3 pct.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 24/2 84).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6, 7 og 8 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:

Forslag til folketingsbeslutning om installation af afsvovlingsanlæg på nye kraftværker og kraftværker med midlertidig miljøgodkendelse.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 24/2 84).

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 39:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af svovludslip fra fjernvarmeværker og mindre kraftvarmeværker.