

[Maisted]

Vi kan ikke medvirke til et forslag af denne karakter. Det er en bemyndigelseslov. Det bedste ville være, hvis ministeren ville glemme dette problem, som altså ikke er et reelt problem for Danmark, og så koncentrere sig om nogle andre, der er mere væsentlige.

Men hvis det skal være et forslag for at få kraftværkerne til at aftage naturgas, burde man sige det rent ud fremfor at prøve på at lave hele dette cirkus om forsuren i Danmark, som jo altså ikke er noget problem, og det vil vi selvfølgelig også vende os imod. Det ville dog være den mest afsindige måde at bruge naturgas på: at tvinge kraftværkerne til at bruge dette udmærkede råstof; men jeg kan jo godt høre, at det radikale venstre nok skal sørge for, at regeringen også kommer i mindretal på denne sag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det er klart, når man umiddelbart ser på forslaget, at man bliver noget rystet, for det er jo fantastisk vidtgående i sine bemyndigelser. Det er ikke bare vidtgående på den måde, at det overlader mange ting til miljøministeren og til energiministeren, men det overlader faktisk den store del af slagmarken til elværkerne, og det gør jo, at man bliver endnu mere klam om fødderne.

Jeg tænkte på, hvad der egentlig ville ske, hvis man havde fremsat et parallelforslag på skatteområdet, hvor man havde sagt, at vedrørende de skadevirkninger, der er ved skatteunddragelsen, giver man en bemyndigelse til skatteministeren, så han hvert år kan sætte sig ned og forhandle med de store skattesnydere i landet om, hvad der er af samfunds-skadelige virkninger af skatteunddragelsen, og hvad de store skatteunddragere mener man kunne gøre ved det problem. Der er jo efterhånden en praksis, så alle ville tage sig til hovedet og sige, at det er jo fuldstændig ud i skoven.

Men det er ikke mindre ud i skoven, at man gør det på dette område. Det er uacceptabelt. Det er klart nok, at der er et flertal herinde, der mener, at det er uacceptabelt at lave den type bemyndigelseslovgivning, og i øvrigt også, at de retningslinjer, som ministeren selv fremlægger i forslaget, er uacceptable.

Egentlig håber jeg også og tror i det ene hjørne af min bevidsthed på, at miljøministe-

ren måske er meget godt tilfreds med, at forslaget bliver så negativt modtaget, sådan at vi kan diskutere ud fra et andet grundlag. Jeg synes, det er et godt grundlag, der ligger i SFs forslag, og at de ting, der er sagt heroppe, tyder på, at det er der et flertal der mener, at det selvfølgelig er uacceptabelt, at man har totalværdier, som åbner for, at de store forurenere kan forurene mere, jo mere de mindre forurenere begrænser deres forurening. Der må selvfølgelig gælde et princip om, at det er maksimalværdier for de enkelte anlæg og ikke totalværdier, der er tale om.

Her er det udmærket at sige, at alle nye kraftværker skal have afsvovlingsanlæg, og at man selvfølgelig også skal have afsvovlingsanlæg på de eksisterende, måske med undtagelse af dem, der allerede er ved at være udbrændt, og at man får nogle grænser for svovlindholdet i de forskellige fyringsprodukter, altså gasolie, fuelolie og kulprodukter.

Men det, der så i øvrigt er interessant at diskutere, er, i hvor stor udstrækning man f.eks. kan undgå installering af røggasanlæg ved at anvende naturgassen i større udstrækning, end man allerede gør. Her var der jo f.eks. den oplagte mulighed, at man sagde, at alle de fjernvarmeværker – de har i øvrigt allerede indgået en prisaftale med D.O.N.G. – der er oliefyrede, overgår med det samme til naturgasfyring. For de fjernvarmeværker, som for nylig har investeret i omlægning til kul, kunne man sige, at det skulle ske i løbet af en kortere årrække.

Det er sådan, at fjernvarmeværkerne selv gang på gang har sagt, at det ikke tager mere end et par år, inden man har indtjent den investering igen, som man foretog for at blive omstillet til kul. Det vil sige, at det er en meget kortere årrække, vi i virkeligheden snakker om, inden for hvilken de kan omstilles til naturgas. På længere sigt, når de når skrotningsalderen, eller når de er nedslidt, må vi så diskutere det fornuftige i at omlægge dem til decentrale kraftvarmeværker, hvor man dels kan trække på naturgasforsyningerne, dels på den vedvarende energi.

Det var vel også værd at diskutere, om man ikke på de nuværende store kraftvarmeværker i større udstrækning kunne anvende naturgas, men her har jeg altså ikke megen tiltro til bare at overlade det til en forhandling mellem elværkerne og D.O.N.G., for det