

[Erik Holst]

som af de affaldsprodukter, der i givet fald fremkommer ved afsvovling.

Det er derimod op til politikerne, det er op til os her i dag, at tage beslutning om, hvilke muligheder, hvilke grænser vi vælger, hvilke måder vi vælger på, og hvilken økonomi vi sætter ind i forbindelse med beslutningerne. Dette er ikke udvalgets, dette er politikernes opgave.

Om sammensætningen vil jeg sige, at den selvfølgelig er teknisk forsvarlig, således at udvalgets forslag både med hensyn til rensning og til de økonomiske beregninger og vurderinger er realistiske. Ønsker vi at gå videre, kan vi nedsætte andre udvalg, og vi kan indkalde andre eksperter. Vi har jo lige fået et lille ekspertbidrag i dag fra Naturens Verden, det eksemplar, der er blevet omdelt. Her er det andre folk, som måske har andre og supplerende synspunkter. Jeg synes, jeg ville sige disse to ord om udvalgets sammensætning og udvalgets nedsættelse. Det er altså op til os her i dag eller senere at tage beslutninger. Det var ikke udvalgets opgave.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Hr. Erik Holst har ret i, at det selvfølgelig ikke er op til udvalget at drage konklusionerne, men det har det faktisk gjort, og det har det altså gjort så effektivt, at miljøministeren også stiller sig fuldstændig ukritisk over for dem.

Så vil jeg godt sige til hr. Maisted, som sagde, at Danmark alligevel ingen indflydelse har i den store sammenhæng, at det for det første trods alt ikke er al svovlforureningen, vi eksporterer. Jeg synes også, det er ret pinligt, at vi faktisk eksporterer noget i forvejen, men der er også en del af den, der bliver her i landet, og den del har vi i hvert tilfælde i høj grad indflydelse på, og i denne sag har vi helt klart mere indflydelse, end hr. Maisted i sidste ende kommer til at have på dette spørgsmål.

Det er korrekt, at jeg kom til at sige 15 øre i stedet for 15 pct., men det er også betydelig mere end 6 øre, så vidt min hovedregning slår til. Forsuringsudvalgets rapport siger selv 4 øre på elpriserne i den dyreste model, og jeg har det sådan, hr. Sønderby, at det ikke gør ondt på mig at sige ja til en forøgelse af elpriserne på 4 pct., når jeg faktisk ved, at

elpriserne ved årsskiftet er faldet med 10 øre, og at de formentlig kommer til at falde igen, fordi elværkerne simpelt hen ikke aner, hvad de skal stille op med deres penge i øjeblikket. Det var i øvrigt ikke det første prisfald.

Så mente hr. Sønderby, at den varmeinstallation til biler, som jeg omtalte, var glimrende, for hvis bilerne først var varmet op, så forurenedede de mindre. Jeg har et meget bedre forslag til dette, som vi har fremsat sammen med socialdemokratiet og SF, nemlig katalytiske efterbrændere. Hvis problemet virkelig bekymrer hr. Sønderby, synes jeg, det var en god idé at overveje, om hans gruppe ikke skulle støtte det forslag, når det kommer til behandling herinde.

Om deponeringen vil jeg sige, at det var et af de problemer, jeg ikke kunne nå at gå ind i. Jeg synes også, det er et problem med store mængder af afsvovlingsprodukter og flyveaske. Jeg synes klart, det er et problem, men for mig at se er det ikke noget argument mod at foretage afsvovling, men derimod et argument for, at man begrænser energiproduktionen, så man i sidste ende også får færre afsvovlingsprodukter, når man foretager afsvovling.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Danmarks udledning af svovldioxid udgør under 1 pct. af den samlede udledning i Europa, og det er disse tal, jeg gerne ønsker sammenholdt. Det vil sige, at hvis man følger venstresocialisterne – og vi kunne for min skyld gerne halvere det danske udslip af svovlprodukter – er vi nede på ½ pct. af det samlede udslip i Europa. Derfor siger jeg, at det ingen praktisk betydning har, og vi vil altså stadig væk modtage store mængder fra Østtyskland og Vesttyskland. Derfor er det et internationalt problem, og jeg er helt overbevist om, at man hverken ovre i de socialistiske lande eller i de såkaldt kapitalistiske lande syd for os vil tage hensyn til VS' og SFs ønsker.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne takke for en positiv, engageret debat, som trods alt afspejler ønsket om at reducere forsureningen. Det må være min hovedkonklusion af debatten. Det takker jeg for. Der har vi fælles ønsker.