

[Steffensen]

Det næste lovforslag, vi skal drøfte, lovforslag nr. L 120, om begrænsning af svovldioxidforurening fra kraftværker, vil jeg ikke kommentere nærmere nu.

Det sidste punkt i redegørelsen, anvendelse af naturgas, er ikke det mindst interessante. Det, at Elkraft, Elsam og D.O.N.G. nu sidder og prøver at tale sammen om mulighederne for en energiforsyning, hvor man dels kan medvirke til at få brugt noget af den overskydende energi, vi tilsyneladende har, dels finde frem til regler for, hvordan den skal bruges, og under hvilke vilkår den eventuelt skal bruges, synes jeg overhovedet er meget, meget vigtigt, fordi der derved opnås en lang række miljømæssige fordele og man endvidere undgår deponering af de afsvovlingsprodukter, som i hvert fald også kan gå hen og blive et problem. Jeg mener ikke, at man kan sætte noget op som et enten-eller; men jeg mener, at både den ene og den anden og den tredje og måske fjerde energikilde, som vi i dag opererer med i vort samfund, må med ind i billedet, for at vi kan finde frem til en rimelig helhedsløsning, som kan bære de beslutninger, der må træffes for at sikre et rimeligt niveau og et godt og også forsvarligt miljø både for os selv og for vore efterkommere.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg ville gerne engang have en snak med hr. Steffensen om det kristelige i at lave midtersteder mellem liv og død, på den ene side og på den anden side osv. Det kommer så også til at ramme ind i hele den taktik, som miljøministeriet – nu siger jeg ministeriet, for vores nuværende minister har arvet en skidt praksis med, at alle skal være enige, inden vi får materialet herhen. Men det er faktisk ikke rigtigt, at miljøinteresserne har været med til dette her. Det er ikke det, der er bedriften. Bedriften i forbindelse med denne rapport er, at elværkerne er blevet enige med elværkerne, og det er derfor, vi ikke er så betagede af det flotte resultat.

Så vil jeg sige, at der altså er noget galt i at lave sådanne paralleller som, at jeg skal udsættes for at sammenlignes med det helt uforberedte snadder, der kommer fra fremskridtspartiet, bare fordi vi er i hver sin ende af systemet. Jeg mener, det er en nedvurde-

ring – ud fra en betragtning om, hvorvidt man har sat sig ind i tingene eller ej.

Endelig hørte jeg – og det er måske det mest interessante her – at hr. Steffensen til sidst eller sådan midtvejs sagde, at han i og for sig godt kunne tilslutte sig vores ønsker om at gøre det bedre. Det var interessant.

(Kort bemærkning).

**Steffensen (KrF):**

Det havde nu ikke specielt adresse til fru Margrete Auken, men det havde den adresse, at vi ud fra hver sit synspunkt anskuer problemerne, og at vore synspunkter er forskellige. Men at vi er interesserede i at få det bedst mulige resultat ud af det, er der ikke tvivl om. Om det så ligefrem er fru Margrete Aukens model, der er det bedste redskab hertil, er for os et stort spørgsmål. Men de bedste intentioner om at nå frem til noget godt, som fru Margrete Auken har, vil jeg gerne dele med hende.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Det er ikke så værst, hvis hr. Steffensen mener, at det her gælder om at få det bedst tænkelige ud af det. Det er jo fremgået relativt klart, at miljøministeren ikke rigtig har politisk opbakning bag de synspunkter, der ligger i redegørelsen. Derfor tror jeg på, at hr. Steffensen er så stor en pragmatiker, at han mener, at det måske faktisk var værd at tilslutte sig et andet synspunkt, nemlig det, der kan tegnes af et flertal, som består af de radikale, socialdemokratiet, SF og VS.

I øvrigt vil jeg gerne starte med at sige, at det faktisk må gå galt, når man laver et forsøringsudvalg, der er sammensat sådan, som dette forsøringsudvalg har været sammensat. Det er jo rigtigt nok, som fru Margrete Auken siger, at der er tale om, at elværkerne har indgået en aftale med elværkerne. Og så vil jeg tilføje: og med Industrirådet. Imens har de kommunale repræsentanter siddet og sovet i deres stole. Jeg ved ikke, hvad miljøministeriet har gjort, men det problematiske er jo, at brugerne, vi, der går og indånder det hver dag, lægerne, alle de, der har problemerne tæt inde på livet, ikke har deltaget i arbejdet.

Det næste skridt, som er endnu værre, er, at miljøministeren mener, det har været i sin orden, at udvalget skulle komme med en