

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den venlige modtagelse af dette lovforslag, som jo ikke er så omfattende. Jeg skal nøjes med at komme med nogle almene bemærkninger.

Jeg giver for så vidt hr. Helge Mortensen ret i, at det havde været bedre, hvis der var blevet fremsat et lovforslag, som var en fuldstændig revision af loven. Den stammer jo fra 1930'erne, og det er selvfølgelig derfor, at den ikke helt kan tilpasses de forhold, vi har i dag. Den seneste ændring kom i 1951, og derfor vil jeg sige til hr. Poulsgaard, at fremskridtspartiet, eftersom det ikke var i folketinget i 1951, næppe har haft nogen indflydelse på lovforslaget, da det kom frem i sin tid. Men lad det ligge.

Det havde været rigtigere at få loven revideret, og det var også min mening, men det stødte på mange tekniske vanskeligheder, således at vi ikke kunne nå at blive færdige i ordentlig tid. Derfor måtte jeg – må jeg indrømme – tage det, der var absolut nødvendigt. Datoen er ændret, fordi dyrkningsmønstret er skiftet så voldsomt, som det gjorde i 1983, og det formoder vi også sker i 1984. På baggrund af den dårlige høst er det klart, at landbruget får likviditetsproblemer, når det skal tilså, i hvert fald i overgangen, hvor man skal så to gange på et år. Det er dér, det kommer i klemme, og derfor er jeg glad for, at folketinget har modtaget denne ændring med så stor velvilje.

Det er min bestemte opfattelse, at loven er så gammeldags og uhensigtsmæssig, at der skal en omfattende revision til af den. Jeg tror ikke, det er så let at lave små ændringer, fordi det griber så meget ind i andre ting. Jeg kan godt se det formålstjenlige, når jeg ved, at gødningsudgifterne med de nye dyrkningsmetoder ligger nede på måske under det, man bruger i kemikalieudgifter. Det viser også, at denne lov ikke er helt så formålstjenlig, som den skulle være, men jeg er ikke sikker på, at jeg på dette grundlag og på nuværende tidspunkt kan stille de ændringsforslag, som der er udtrykt ønske om, men jeg vil dog give tilsagn om at undersøge, om det rent teknisk kan lade sig gøre, for jeg kan godt se fornuften i det.

Jeg lyttede med interesse til hr. Gades kritik i retning af, at det var en nyhed, som afslørede regeringens osv., men jeg synes alli-

gevel, jeg kunne fornemme på det, hr. Gade sagde, at konklusionen uanset denne kritiske holdning måtte være, at det ville være fornuftigt at ændre datoen. Jeg tror også, hr. Gade vil indrømme, når vi kommer til udvalgsbehandlingen, at det er meget fornuftigt at flytte den dato af hensyn til det skift, der er sket i landbrugets dyrkningsmetoder. Set ud fra et økologisk synspunkt er det for øvrigt vældig fornuftigt, som hr. Sønderby fremhævede, med flere vinterafgrøder, således at vi får et grønt Danmark og undgår de problemer med kvælstofnedsvivning, som vi alle sammen er enige om er uheldige, men jeg tror ikke, vi skal bruge høstpantebrevene til det, og det er ikke derfor, vi laver høstpantebrevsloven om; det er bare et udtryk for, at der sker nogle ting i landbrugssektoren, som vi skal være opmærksom på.

For øvrigt kan jeg sige til sidst, at jeg for så vidt beklager, at det er nødvendigt med høstpantebreve, men det er det, som også hr. Rønholt var inde på, på grund af den uheldige høst, vi havde sidste år.

Jeg kan måske lige i den forbindelse indskyde den bemærkning, at tidligere regeringer og folketinget ikke har været særlig opmærksomme på forskningen inden for landbrugssektoren og har haft vældig lyst til at skære ned på landbrugsforskningen, så man kan vel nok vove den påstand, at hvis man havde holdt den forskningsintensitet i landbruget, som man havde i begyndelsen af 1970'erne, så havde vores høsttab måske været 1½ mia kr. mindre i 1983. Så det er bare et udtryk for, at man skal passe på, når man sparer; det kommer til at ramme hårdt igen.

Men med disse bemærkninger, hr. formand, vil jeg gerne sige tak for den velvillige behandling af dette forslag.

Poulsgaard (FP):

Det er faktisk fantastisk, hvad man hører i dette folketing mellem år og dag. Man har en minister fra Danmarks liberale parti, talsmand for et erhverv, der i hvert fald ikke har stået bag døren, det har været fremme i forreste række, det har en stærk organisation, det har øvet enorm pression. Og nu kommer den minister og begrundet, at det går så skidt, med, at det er, fordi staten – for et liberalt parti – ikke har givet tilskud nok til forskningen. Det er derfor. Ja men er det da