

[Carsten Andersen]

Forholdet mellem stat og kommune veksler meget. Til tider foretager regeringen dybe indgreb over for kommunen og tilsidesætter den kommunale selvforvaltning, og andre gange skjuler regeringen sig bag selvforvaltningsprincippet.

Det er et reelt politisk spørgsmål, om regeringen vil acceptere den kommunale selvforvaltning. Det er også et politisk spørgsmål, om regeringen vil gennemføre en reel publikumsservice og ikke kun levere SAS-sminke.

*Svar (20/3 84):*

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Regeringens moderniseringsprogram retter sig mod allerede eksisterende ordninger og dermed også mod ordninger, der er ældre end moderniseringsprogrammet.

Til spørgsmålet, om regeringen prioriterer øget kommunal selvforvaltning højere end en bedre publikumsbetjening – og i denne forbindelse, jfr. det i begrundelsen for spørgsmålet anførte, om jeg finder det i overensstemmelse med regeringens moderniseringsprogram, at Københavns kommune ændrer i den omtalte døveskoles tilbud om fri undervisning i tegnsprog – må jeg anføre, at regeringen ser en decentralisering af ansvar og kompetence og herunder en øget kommunal selvforvaltning som et vigtigt led i en – totalt set – bedre publikumsbetjening.

Udlægningen af særfor sorgen til et fælles kommunalt og amtskommunalt ansvarsområde skete bl.a. ud fra hensynet til den enkelte borger og altså ud fra ønsket om en bedre publikumsbetjening.

I altovervejende grad er de forventninger, der – ikke mindst hos de handicappede selv – blev stillet i forbindelse med særfor sorgens udlægning, blevet indfriet.

Hvis der i enkelte tilfælde lokalt er disponeret på en sådan måde, at det kan opleves som en forringelse, er det en undtagelse, der ikke rækker ved det generelle indtryk, at betjeningen af den tidligere særfor sorgs klienter ikke er blevet ringere af at blive varetaget af kommunale og amtskommunale myndigheder.

**Spm. nr. S 259**

Til *forsvarsministeren* (12/3 84) af:

**Thoft (SF):**

»I hvilken form og hvornår agter ministeren at gøre folketingets forsvarsudvalg bekendt med forsvarsstabens og forsvarsministeriets oplæg til nyt forsvarsforlig, som ifølge Politiken den 11. marts 1984, side 9, i denne uge fremlægges for det såkaldte 11-mandsudvalg?«

**Begrundelse**

Spørgeren mener, at det er vigtigt, at folketingets forsvarsudvalg i så god tid som muligt bliver gjort bekendt med oplægget, så forsvarsudvalget har mulighed for at gøre sin indflydelse gældende.

*Svar (20/3 84):*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg vil i den nærmeste fremtid have mit oplæg til et kommende forsvarsforlig klar. Oplægget, der til dels er baseret på en skitse fra forsvarschefen, vil indgå i de kommende forligsforhandlinger, og jeg finder derfor ikke, at oplægget kan forelægges for forsvarsudvalget, forinden de politiske partier bag det gældende forsvarsforlig har haft lejlighed til at vurdere oplægget.

Det vil derfor bero på behandlingen i 11-mandsgruppen, hvornår oplægget m.m. kan forelægges for forsvarsudvalget.

**Spm. nr. S 263**

Til *forsvarsministeren* (12/3 84) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan ministeren bekræfte, at Airland Battle-doktrinen for et offensivt, fremskudt forsvar, som er under forberedelse, forudser en integreret indsats af konventionelle, atomare og kemiske våben, samt at brugen af kemiske våben ikke udelukkes af NATO-strategien?«

**Begrundelse**

Der henvises til oplysningerne i Politiken den 11. marts 1984, hvoraf det bl.a. fremgår, at den nyeste hvidbog fra det vesttyske forsvarsministerium oplyser, at kemiske våben ikke udelukkes i NATO-strategien om det fleksible forsvar.

*Svar (20/3 84):*