

[Lenger]

trække dem fra i meget længere tid, efter at misligholdelsen er påbegyndt, end den person, der jo altså mister renterne, kan lade være med at opføre dem som indtægt. Det er for mig at se problemet med den manglende parallelitet, for det vil indebære, at vi hvert eneste skatteår vil opleve, at der bliver flere renter trukket fra end opført som indtægt i disse misligholdte forhold, og det skyldes, at fradragsretten ophører langt senere end pligten til at opgive renterne som indtægt. Det må være en skævhed, der vil eksistere hvert eneste år, hvis vi kan opgøre summen af alle misligholdte låneforhold.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg lige sige til hr. Stavad, at det ikke var min mening at fornærme ham, når jeg fremhævede, at hr. Stavad også talte om noget, der lå uden for dette lovforslag. Men jeg er da meget glad for det tilsagn, der kom i slutningen af hr. Stavads indlæg, om, at vi i fællesskab skal kigge på lovforslaget.

Til hr. Lenger vil jeg sige, at sådan kan det godt se ud, som hr. Lenger beskrev lovforslaget. Jeg skal ikke forlænge debatten med at gå i detaljer, men jeg er meget parat til i skatte- og afgiftsudvalget at påvise, hvorfor jeg ikke mener, at det kan være anderledes, end der står i lovforslaget, men finder man ud af noget andet, så er det jo noget, man kan gøre.

Der er en bemærkning, jeg gerne vil have lov at komme med, som jeg beklager at jeg glemte før, og jeg synes, det er ret så vigtigt, at det bliver sagt. Det er med henblik på spørgsmålet om fradragsretten for forudbetalte renter. Nogle har sagt, at der herved er indført en ny praksis. Jeg vil gerne sige, at det er ikke helt tilfældet. Det har ikke tidligere været forelagt domstolene, hvorvidt man kan forudbetale renter for en lang række år. Det juridiske grundlag er statsskattelovens bestemmelse om, at skatten vedrører årets indtægter og udgifter, men det er rigtigt, at administrativ praksis har været vakkende i det spørgsmål. Efter min opfattelse er lovforslaget en korrekt fortolkning af statsskattelovens § 6. Jeg synes gerne, jeg vil sige det, for der er nogle sager, der verserer for øjeblikket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Første behandling af lovforslag nr. L 126:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.
(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Mit partis ordfører i denne sag er hr. Egon Jensen, men han kan ikke være til stede, og på hans vegne og dermed på socialdemokratiets vegne skal jeg give tilslutning til lovforslaget.

Lovforslaget går ud på, at vurderingsterminen ændres fra 1. april til 1. januar, hvorved vurderingerne kommer bedre i overensstemmelse med ejendomspriserne på vurderingstidspunktet. Det betyder, at 18. alm. vurdering udskydes fra 1. april 1985 til 1. januar 1986. Derved får man bedre tid til, at vurderingsrådene kan foretage kontantvurdering ved 18. alm. vurdering. Det vil altså sige, at kontantvurdering fremover bliver den eneste form for vurdering, så når man taler om ejendomsværdi og grundværdi, vil dette fremover betyde kontantværdi. Hidtil har man vurderet ejendommene i prioriteret stand og senere omregnet til kontantværdi. Det vil igen sige, at der skal foretages årsregulering og årsomvurdering pr. 1. april 1985.

Den nuværende midlertidige vurderingsorganisations funktionsperiode, som udløber december 1984, forlænges til og med 1986, fordi der ønskes en vurderingsorganisation, som er erfaren i vurderinger. Først når man har erfaringer med 18. alm. vurdering, vil ministeren tage stilling til den fremtidige vur-