

[Thoft]

tydning får dette lovforslag for fortolkningen af fradragsretten for renter af studielån? Her er det jo praksis, at de studerende ikke kan fradrage renterne, før tilbagebetalingsforpligtelsen indtræder, og her findes der så en række valgfrie metoder til at få afviklet de i studietiden akkumulerede renteudgifter. Hvad sker der med disse renteudgifter efter dette lovforslag?

Konklusionen er ligesom ved det forrige og ved det forrige lovforslag igen: jeg konstaterer, at ministeren har begået hattrick i dag: 3 forslag, som SF synes er i den rigtige retning. Bliv bare sådan ved, hr. minister! På denne her baggrund vil vi ikke kræve ministerens afgang i dag i hvert fald.

Til allersidst vil jeg dryppe bare en lille smule malurt i bægeret, for selv om vi afskaffer én skattefidus i dag og måske en ny i morgen eller bare en enkelt om ugen, gør dette det altså ikke. Dette lands revisorer og sagførere udviser en større kreativ opfindsomhed, end folketinget er i stand til at stoppe. Jeg kan derfor ikke sige andet, end at skal vi virkelig sætte en stopper for de huller, der er, og den skattetænkning, som foregår, må vi nødvendigvis have en skattereform. Alt det andet, også selv om det er små fornuftige lapperier, er kun lapperier.

#### **Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg bliver nødt til lige at gøre opmærksom på, at man taler ikke direkte til medlemmer og ministre, ikke engang når man ellers står og taler vældig pænt til dem.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

I ministerens skriftlige fremsættelse hedder det, at lovforslaget først og fremmest går ud på at fastsætte nærmere regler om, hvornår renteudgifter, der er fradragsberettigede, skal påvirke opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Og derefter siges, at baggrunden for lovforslagets bestemmelser er de eksempler, vi har set i de senere år, hvor det aftales ved stiftelsen af et lån, at renten forfalder til betaling forud for en periode på op til flere år. Dette gør os naturligvis stærkt interesserede i at gøre noget ved det gennem dette lovforslag.

Den socialdemokratiske ordfører havde nogle indvendinger. Dem vil jeg gerne se på.

Når jeg har citeret fra ministerens fremsættelsestale, er det, fordi jeg gerne vil have afleveret en bemærkning. Denne bemærkning drejer sig om de særlig lempelige skatte-regler, der vedrører andelsselskaber. Nogle af de foretagender, som har været langt inde i dette med at lave skattefiduser, er jo desværre andelsselskaberne. Et af dem, Mejeriselskabet Danmark, har ligefrem organiseret det som et særligt selskab. Jeg synes, det var på tide, om andelsselskaberne gav sig til at forstå, hvor svært det efterhånden bliver at forsvare den særlig lempelige skattebetaling, som de er undergivet, hvis de benytter sig af den slags fiduser i forrentningen af den kapital, som de får gennem den lempelige skattebetaling. Det bliver sværere at argumentere fornuftigt for, at de ikke skal falde ind under de almindelige selskabsskatte-regler. Det ville jeg gerne have sagt også.

#### **Ove Jensen (FP):**

Lovforslaget er et led i regeringens bestræbelser for, at der tilvejebringes mere klare skatte-regler, siger ministeren i den skriftlige fremsættelse.

Ja, hvis bare det var så vel, var der ikke meget at betænke sig på. Men forholdet er jo, at dette lovforslag ikke medvirker til mere klare skatte-regler, snarere tværtimod, og derfor afviser fremskridtspartiet lovforslaget.

#### **Lenger (VS):**

Vi er til gengæld positive over for lovforslaget. Efter vores opfattelse vil det på en række områder begrænse skattetænkningen, men vi vil også gerne give hr. Stavad ret i, at det på andre områder ikke er vidtgående nok.

Men først vil jeg gerne stille et dumt spørgsmål til ministeren. Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke mener, at der vil være problemer med at administrere den frist, som er anført i lovforslaget, fristen for, hvornår en bestemt rente skal være betalt for at være skattepligtig. Som det er formuleret, står der, at den skal være betalt, inden selvangivelsen skal afleveres, og jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke ser nogle problemer i det. Det dumme spørgsmål går bl.a. på, om han forestiller sig, at skatteborgeren vil sidde derhjemme til klokken 5 minutter i 12 og vente på, om pengene kommer.