

[Thoft]

de, og kommer der mere af samme slags, skal ministeren ikke høre et ondt ord for det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man kan jo snart blive helt betænkelig over denne begejstring fra den socialistiske side af salen. Men vi er positivt indstillet og vil arbejde for, at vi hurtigt får lovforslaget gennemført. Vi synes, det er rimeligt, at skatteyderne får besked om, hvad der opgives om dem, således at de selv er fuldstændig klar over, hvad der oplyses fra anden side.

Bente Juncker (CD):

Det var en værre gang selvros fra den socialdemokratiske ordfører her i dag, og man kunne ligefrem skimte, at ordføreren var meget ked af, at den socialdemokratiske regering ikke kunne gennemføre dette lovforslag.

CD har ikke noget imod at udvide oplysningspligten, for vi er altid gået imod fup og fiduser. Med hensyn til den anden bestemmelse, straffebestemmelsen, kan vi også sige, at vi er enige, så vi kan give lovforslaget en god behandling.

Ove Jensen (FP):

Jeg kan tilslutte mig hr. Hjortnæs' udtalelse om, at dette lovforslag er et godt, socialdemokratiske forslag.

Fremskridtspartiet har altid stemt imod, når der fra de forskellige skatteministre er kommet forslag om nye kontrolordninger. I modsætning til f.eks. de konservative har vi ikke skiftet standpunkt i dette spørgsmål, og derfor afviser vi dette lovforslag.

Lenger (VS):

VS støtter lovforslaget, fordi det indebærer en administrativ lettelse ikke mindst for skatteborgerne, og det anser vi for at være meget vigtigt.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er en god dag for skatteministeren: først tilgodeser han de radikale, nu tilgodeser han socialdemokratiet. Men på trods af dette skal vi modtage lovforslaget velvilligt.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg sige til hr. Ove Jensen, at sjældent har jeg dog oplevet en så fuldstændig fanta-

stisk misforståelse. Her er jo ikke tale om, at der bliver lavet udvidede kontrolforanstaltninger. Der er bare tale om at gennemføre det, som praktisk taget alle i dag praktiserer og synes er rimeligt, nemlig at de oplysninger fra banker og værdipapircentralen og andre, som går til skattemyndighederne om en enkelt borger, også skal gives til den enkelte borger. Lovforslaget er ikke spor revolutionært, for det sker i forvejen i alle mulige tilfælde. Vi vil bare sikre, at alle borgere er klar over, hvad det er for oplysninger, skattemyndighederne har. Lovforslaget er således det stik modsatte af, hvad hr. Ove Jensen fik det til.

Må jeg takke for tilslutningen til lovforslaget, som selvfølgelig er et nødvendigt supplement til det skattesystem, vi nu engang har, som jo ikke er for godt, og som vi derfor forhåbentlig snart vil ændre. Men så længe vi har det, må vi sørge for, at det kan administreres og fungere ordentligt.

Det, der gjorde dybest indtryk på mig, var selvfølgelig hr. Hjortnæs' udtalelser. Dem kunne man nøjes med at affærdige ved at sige, at det jo kan blive småt for enhver. Hvis det endelig går godt for regeringen, er det udlandets skyld, og hvis den fremsætter et lovforslag, som er rimeligt og fornuftigt, er det socialdemokraternes skyld. Hele dette skyldkompleks skulle man tro man snart var kommet en lille smule over, så man kunne beskæftige sig med tingene sagligt.

Ikke desto mindre må jeg sige, at jeg er imponeret af hr. Hjortnæs, af hvad han dog kan finde på. Jeg overvejede, om jeg ikke næste gang skulle benytte lejligheden til at indstille hr. Hjortnæs til Nordisk Litteraturpris, for hr. Hjortnæs har jo alle de egenskaber, man plejer at lægge vægt på, når man uddeler den fornemme pris: en fantastisk fantasi, en fiks formuleringsevne, mod til at offentliggøre de mest særprægede tanker ved de mest forskellige og tilfældige lejligheder og på de mest tilfældige steder! Men all right, jeg skal da gerne overveje det, hvis det var det, hr. Hjortnæs var ude på.

Ove Jensen (FP):

En ting er, hvilke oplysninger nogle i dag frivillig afgiver, en anden ting er, hvad man pålægger dem ved lov. Det er i hvert fald en kendsgerning, at med vedtagelsen af dette