

**Ruth Olsen (SF):**

Det offentliges tilskud til erhvervslivet er mangfoldige og ofte gemt bag uoverskuelighedens slørende tågedis. Her er så et af dem blevet hevet frem af tågen og beskåret. Det har SF ikke noget at indvende imod. Regeringen kan regne med vores uforbeholdne støtte i denne sag. Nu vil der altså ske en ligestilling med andre virksomheder, der har kredit på grund af afgifter til staten, afgift af benzin f.eks. Vi havde gerne set en endnu større reduktion af disse rentefri likviditetslån, men det her er dog et fremskridt.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg glæder mig over det lovforslag, der foreligger i dag. Det er snart mange år siden, jeg første gang over for en socialdemokratisk minister forsøgte at få dette her igennem, men det glæder mig, at det kommer nu.

Det foreslås, at vi indskrænker kredittiden fra 3 til 2 måneder. Jeg har fået henvendelse om, at de 30 dage måske ikke er det helt rigtige antal dage, men det kan vi jo se på i udvalget.

Jeg vil gerne sige principielt om dette lovforslag, at det jo har været et forhold, hvorved der er givet statsstøtte til at billiggøre cigaretter, der fremkalder kræft, og jeg er glad for, at man i hvert fald indskrænker kredittiden.

**Bente Juncker (CD):**

Dette lovforslag går kun ud over en enkelt virksomhed, og jeg er da også glad for, at det er et forslag, der er blevet trukket ned over ministerens bord, for ellers synes jeg ikke, at der ligefrem lå en opgave i at gøre virksomhederne usikre med hensyn til kredittiden. Men det har et flertal i folkettinget jo ønsket.

Med hensyn til afkortningen af kredittiden må vi så have en ligestilling eller en sidestilling, og her mener jeg, det bør være de 25 dage.

CD kan tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

**Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet afviser lovforslaget om en afkortning af kredittiden for afgiften på cigaretter. Lovforslaget er jo reelt et afgiftsforslag, der, som det skrives i bemærkninger-

ne, vil medføre en stigning i provenuet af cigaretafgiften på godt 20 mill. kr.

**Lenger (VS):**

Også VS kan anbefale ministerens lovforslag. Om der skal være tale om 25 dage eller 30 dage, er ikke noget, vi hænger os så meget i, men i princippet er det et godt forslag.

Der har været nævnt den konsekvens, at lovforslaget kan føre til en stigning i cigaretprisen på 1-1½ øre pr. styk. Det kan godt være, og det synes vi sådan set er beklageligt. Det skyldes, at vores holdning til afgifter på cigaretter ikke tager udgangspunkt i nogen sundhedsmæssig vurdering, for problemet kan ikke løses på den måde alligevel, men derimod tager udgangspunkt i en fordelingspolitisk vurdering. Der er ingen som helst tvivl om, at cigaretafgifter socialt set vender den tunge ende nedad, uanset at de selvfølgelig også kan have nogle konsekvenser af sundhedspolitisk karakter; men den sundhedspolitiske side af cigaretrykningen mener vi ikke hører hjemme i bedømmelsen af afgifterne.

Hvis det derfor er sådan, at man opfatter det som beklageligt, også f.eks. fra regeringens side, at cigaretterne på denne måde bliver dyrere, så må man overveje at regulere afgiften. Det vil trods alt være en mere regelret beslutning, hvor meget der skal være afgifter, og hvor meget der skal være tilskud til cigaretter, hvis det sker som en politisk beslutning i forbindelse med afgiften og ikke ved en indirekte beslutning vedrørende kredittiden for cigaretter. Det er vores holdning til den ting.

Dermed har jeg også sagt, specielt med adresse til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi er helt enige i, at det er sundhedsmæssigt betænkeligt at ryge cigaretter, men at vi ikke mener, at afgifter er et middel til at hindre det, og det er i hvert fald et meget beklageligt middel. Hvis det var sådan, at vi ville løbe den line fuldt ud og bruge afgifterne til at regulere det sundhedsmæssige, ville den eneste virkelige konsekvens være, at vi faktisk forbød cigaretter fuldt ud, og det vil hverken hr. Bernhard Baunsgaard eller jeg jo være med til.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**