

[Maisted]

to typer kommuner er totalt neutralt stillet i forhold til dette lovforslag.

Lenger (VS):

Jeg vil gerne illustrere rækkevidden af ministerens forslag ved først at sige, at hvis man ville lave en ligestilling i valget mellem private og egne vare- og tjenesteydelser i kommunerne, ville det være mere rimeligt, om man totalt afskaffede al momsbetaling for kommunernes vedkommende. Det ville dog være noget, der var virkningsfuldt.

For det andet vil jeg give et eksempel: hvis der er en ildebrand i et eller andet hus i en eller anden kommune og denne kommune har en aftale med et privat firma, så betaler man i princippet moms for at få slukket branden – ikke af den konkrete brand, for det kommer selvfølgelig an på, hvordan ordningen er udformet. Det, ministerens forslag går ud på, er, at man kan hente dette beløb hjem fra en fond, som finansieres af alle andre kommuner.

Jeg synes ikke, det med rette kan kaldes nogen neutralitet eller i øvrigt betragtes ud fra nogen som helst positive holdninger, når det bare betyder, at man skal have naboen med til at betale for at kunne leve med den illusion i den enkelte kommune, at man er ligestillet i konkurrenceforholdet, når det gælder anvendelse af egne varer i forhold til private varer.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg tror, det ville være nyttigt, om man stillede en række af de spørgsmål, som bliver stillet her, i udvalget, hvor vi har lejlighed til at gennemgå dem teknisk.

Men til hr. Maisted skal jeg sige, at det, der har været udgangspunktet her, har været at sige, at kommunerne ved valget af den leverandør, som de ville bruge, var ligestillede i udgangspositionen. Jeg er godt klar over, at der stadig væk er nogle udbudsmæssige ting, som vi måske kan se på i forbindelse med det privatiseringsudvalg, vi i øvrigt har kørende, men i denne sag var det tanken, at man ved valget af leverandør skulle ligestille kommunerne, om de valgte at lave det selv eller de valgte at bede andre om at gøre det.

Jeg er opmærksom på – og det må vi være – at det kan få nogle udsving i udligningen,

når vi er færdige med foretagendet, men der indgår så mange forskellige momenter, lige så snart vi taler om udligningsordninger, at det næsten ikke er til at nå det fuldkomne resultat. Jeg synes, hr. Maisted skulle stille spørgsmålet i udvalget, og så kunne vi se på konsekvenserne af det, men det er altså ikke til at opnå et resultat, der er helt til ug. Det, der har været vigtigt, har som sagt været, at udgangspositionen var så lige som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Ophævelse af afgiftspålæg over for offentlige institutioner).

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Jeg har det med at sige tak til skatteministeren og utak til indenrigsministeren. Jeg ved ikke hvorfor, men det kan skyldes mange ting.

Det lovforslag, som skatteministeren her kommer med, ligger jo i forlængelse af indenrigsministerens, så her burde jeg ikke takke. Det er rent praktisk det, at man ophæver afgiftspålæg over for kommunale og amtskommunale institutioner. Det er sådan set simpelt og almindeligt, og det skal jeg ikke gøre flere bemærkninger om.

Aagaard (KF):