

[Lønger]

ikke vil kunne medregne, og som kommunerne kan have al mulig brug for.

Vi ved også, at man udelukkende bruger private firmaer til offentlige vare- og tjenesteydelser på de områder, hvor der er et overskud at hente. De private skal sandelig nok holde fingrene væk, når der er tale om ydelser, der ikke er så givtige, hvilket også er et element, vi kunne kalde decideret forvriddning, og som følger af denne meget begrænsede måde at bygge valget op på, hvor det udelukkende går på en kortsigtet, helt isoleret vurdering af, hvad der er mest fordelagtigt.

Derfor er vores konklusion på det forslag, der foreligger, at det er et forsøg på at lokke kommunerne til en dyrere løsning ved at camouflere for den enkelte kommune, som træffer valget, at det er en dyrere løsning, og ved at lade, som om det er en billigere løsning for den enkelte kommune, hvilket altså ikke er tilfældet.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg er glad for den meget positive modtagelse, dette lovforslag har fået. Der var en af ordførerne – jeg tror, det var hr. Egon Jensen – der sagde, at der var tale om hastværk. Jeg kan betro hr. Egon Jensen, at det er der bestemt ikke; det er et lovforslag, der har været længe undervejs, men vi har til gengæld haft nogle vanskeligheder med at nå så langt, fordi problemet var, at man kunne opnå den ligestilling, der er tale om i lovforslaget, på to måder: den ene var ved at udvide pålægs moms, men det viste sig, at der var forfærdelig store besværligheder med det, og det ville, som hr. Egon Jensen er klar over, betyde, at kommunerne blev pålagt meget store udgifter, som regeringen bagefter skulle kompensere kommunerne for. Vi var oppe på en størrelsesorden af 1 mia kr.

Yderligere gav det nogle store administrative problemer, og det var næsten ikke til at se nogen ende på, hvor vi skulle holde op med at pålægge pålægs moms. Derfor var vi i og for sig kørt fast i den argumentation i et stykke tid, og så var det, vi fandt på, at denne måde at neutralisere det på var en, som det blev sagt, elegant måde at gøre det på, og det takker jeg da for.

Det, der har været tanken, har ikke været det, som et par ordførere har været inde på,

nemlig at privatisere ad bagevejen. Det, der har været vigtigt for os, er at søge at skabe ligestilling mellem det arbejde, kommunerne udfører, og det arbejde, private virksomheder udfører. Vi har fået en række henvendelser fra private virksomheder, som sagde, de blev skubbet ud i konkurrencen i forhold til det, kommunerne selv kunne udføre, fordi kommunerne umiddelbart kunne sige, at det arbejde, de kunne udføre, så ud til at være billigere, når det ikke var pålagt moms, fordi de skulle betale moms, når de skulle hente tingene ud i byen.

Det er altså ikke tanken for enhver pris at privatisere, og det skal også være et svar til hr. Rahbæk Møller og til CDs ordfører. Det, der er meningen med dette forslag, er at skabe ligestilling, sådan at kommunerne står økonomisk frit i deres valg mellem at producere tingene selv eller købe varerne ude i byen. Men det må nu engang være sådan, når man skal foretage det valg, at der er sammenlignelige priser at vælge ud fra, men det må også være sådan, at de private virksomheder, som ønsker at være med i konkurrencen, må kunne være med sådan, at de kan stå distancen både med hensyn til pris og kvalitet. Hvis de private virksomheder ikke kan det, skal de naturligvis ikke have arbejdet, for så kan kommunerne gøre det billigere og bedre selv.

Der er altså ikke tanker om at privatisere ad bagdøren. Det, der er tanken, er at skabe ligestilling, sådan at kommunerne ikke af økonomiske grunde næsten tvinges til at vælge den ene løsning fremfor den anden.

Hr. Egon Jensen var inde på, at det ville være rart, hvis kommunerne havde ytret sig i denne sag. Det har kommunerne rent faktisk. Vi har forhandlet det med kommunerne på et møde den 9. marts i år, og kommunernes organisationer har givet deres tilslutning til lovforslaget. Lovforslaget har desuden fuldt normalt været sendt ud til orientering for kommunalbestyrelserne.

De 50 mill. kr. til moms-fonden, som hr. Egon Jensen var inde på, burde i virkeligheden, hvis vi skal følge tankegangen i lovforslaget, falde bort, idet momstilsvaret for pålægs moms jo forsvinder over en årrække. Men vi i regeringen og moms-fonden – den sidste af naturlige årsager måske – mener, at det ville være rigtigt at beholde moms-fonden. Man mener til gengæld fra moms-fondens