

[Rahbæk Møller]

beder endnu en gang ministeren om at besvare det spørgsmål, jeg stillede.

### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det svirrer jo i luften med ord som illusionensnumre og illusionist. Det er ikke særlig fremmede for debatten. Når min kollega på alle punkter hr. Hjortnæs, siger, at jeg er både jurist og har visse sproglige evner, så må jeg jo tro på det, men det kan også være nyttigt, når man skal besvare disse spørgsmål.

Må jeg have lov at sige, at jeg har udtalt mig som citeret i Berlingske Tidende. Jeg har givet udtryk for, hvad der er regeringens målsætning med at lave en ændring af indkomstskattesystemet. Det er da klart, som jeg også sagde, at når vi griber ind i indkomstskattesystemet, så er der plusser og minusser, som det f.eks. med rette blev illustreret i forbindelse med spørgsmålet om befordringsfradraget.

Men byrdefordelingen er jo ikke kun et spørgsmål om indkomstskat. Der er andre økonomiske byrder, der hviler på borgerne, og det er da ikke udelukket – for nu at sige det – som en teoretisk mulighed, at der i det forslag, der engang bliver lagt frem, findes et eller andet, der neutraliserer disse plusser og minusser. Det var det, jeg gav udtryk for i min første besvarelse, at det er jo det, vi skal forhandle om, det er det, vi skal snakke om, og jeg synes, at det hænger ganske udmærket sammen.

Dermed mener jeg også at jeg har besvaret hr. Stavads spørgsmål om, hvorvidt jeg mener, at noget sådant kan gennemføres. Ja, det mener jeg faktisk det kan, og det vil jeg fremlægge til debat her i tinget, når redegørelsen er udarbejdet, og så kan vi jo genoptage diskussionen.

Det er rigtigt – det vil jeg gerne benytte lejligheden til at understrege – hvad hr. Stavad sagde, at regeringen ikke har planer om at røre rentefradraget, sådan som vi har det i vores skattelovgivning.

Når hr. Lykketoft meget fikst spørger, om jeg vil lave et eller andet camouflagenummer, så at folk, der ikke betaler skat, ser ud, som om de betaler skat, så synes jeg, det var meget vittigt. Jeg skal ikke være vittig. Jeg vil bare svare helt præcist, at sådan noget har jeg naturligvis ikke i tankerne.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren siger, at når man gennemfører proportionalskatten og dermed letter skatte trykket for de store indtægter, så kunne man rent teoretisk godt tænke sig noget andet. Ja, det kan man jo, men det drejer sig rent konkret om den nye skattelov. Hvad er det, ministeren tænker på at man så skal få de store indkomster til at betale? Er det forbrugsbeskatning, eller hvad er det, ministeren har i tankerne?

### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Regeringen har ikke fremsat sit forslag, men jeg vil gerne sige, hvad jeg tænkte på i forbindelse med denne udtalelse. Der findes jo forskellige modeller, som allerede er blevet omtalt her i huset.

Socialdemokratiet har en model, hvor man laver et nyt indkomstbegreb, der hedder til-lægsbeskattet indkomst, hvilket er noget helt nyt og lidt kompliceret. Hr. Bernhard Baunsgaard har luftet et forslag om, at man kunne lave en bruttoindkomstillægsbeskatning.

Jeg må sige, at ingen af disse modeller virker umiddelbart acceptable for regeringen. Dels analyserer vi modellerne, dels overvejer vi i skatteministeriet, hvad vi kan finde på i den forbindelse, men planerne er ikke så konkrete, at jeg her vil sige noget om dem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 104

12) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Stavad (S):**

»Hvor mange skatteydere betaler i 1984 mere end 50 pct. i skat af den sidst tjente krone?«

### Skriftlig begrundelse

I et interview til Berlingske Tidende søndag den 12. februar 1984 har skatteministeren udtalt, at kun 75.000 vil få skattelettelser, hvis man gennemfører en proportional skat på 50 pct. »Det er den vanskelighed, vi har«, siger skatteministeren.

Spørgsmålet er stillet for at give skatteministeren lejlighed til at give et mere fyldestgørende og måske mere korrekt svar på, hvor