

[Ministeren for skatter og afgifter]

eliminere disse plusser og minusser, hvordan vi kan fordele det på en sådan måde, at disse plusser og minusser bliver af et så beskedent omfang, at reformen kan få tilslutning fra et flertal i Folketinget.

Stavad (S):

Skatteministeren må have mig undskyldt, men jeg føler mig temmelig forvirret, og derfor håber jeg, at ministeren vil gøre et forsøg på at være en lille smule mere konkret.

Hvis jeg forstår ministerens udtalelser rigtigt, så skal man have samme provenu ind i skat. Der skal ikke være skattelettelser, der skal ikke være skatteforhøjelser. For det andet har ministeren klart udtalt, at han ikke vil ændre ved rentefradragssystemet, som tegner sig for 75-80 pct. af de samlede fradrag. For det tredje har ministeren udtalt, at han vil sænke den skatteprocent, der skal betales af de højeste indkomster, med 23 pct.

Hvordan får ministeren det til at gå op, uden at der ændres på byrdefordelingen, eller uden at der sker en skattelettelse af meget stor betydning for de højeste indkomster? Ministerens udtalelser hænger simpelt hen ikke sammen, og ministeren kan ikke tale sig ud af det. Jeg beder om, at vi får det konkretiseret, så det er forståeligt, hvis ministeren mener, at det hænger sammen.

Hjortnæs (S):

Ministeren er en sproglig illusionist og derfor snakker og snakker han, men vi får ikke rigtig noget svar på det, vi spørger om.

Lad os prøve at holde os til det konkrete. I 1982-1983 gennemførtes der 23 lovforslag inden for skatteministerens område og altså på skatteministerens initiativ. Hvilke af disse lovforslag ville f.eks. have været overflødiggjort? Ingen, hr. minister! Hvilke af disse 23 lovforslag repræsenterer en forenkling? Ja, man kan med god vilje sige, at det gør måske to af dem, men til gengæld er der mange andre, der komplicerer i allerhøjeste grad. Det er, hvad der indtil dato er sket på ministerens område.

Ministeren ved godt, at det, han siger til Berlingske Tidende, er selvmodsigende. I hvert fald kan man gøre sig den glæde at slå op i Politiken samme søndag. Der siger ministeren: vi skal væk fra denne situation og f.eks. over i et kilometerfradrag, som nogle

måske vil tjene på, mens andre vil tabe. Der har vi en konkret situation. Når ministeren snakker i almindeligheder, så mener han, at man kan gøre det uden at forskubbe byrderne, men når ministeren skal til at konkretisere det lidt nærmere og tage fat på det, så ministeren allerhelst vil tage fat på først, så erkender han åbent, at der selvfølgelig vil være tale om, at man ændrer byrdefordelingen.

Tag nu og erkend, at også på det område har ministeren udtalt sig i strid med kendelserne!

Rahbæk Møller (SF):

Som det er ministeren bekendt, er skattesystemet i dag i praksis proportionalt i den forstand, at alle indkomstgrupper fra 100.000 kr. og opefter betaler ca. 30 pct. af deres bruttoindkomst i skat. Vil ministeren bekræfte, at hvis man går over til et også i princip proportionalt skattesystem og bevarer rentefradraget, så vil denne tilstand ændres til et rent regressivt system, således at de forskellige indkomstgrupper betaler en faldende procent af deres bruttoindkomst med stigende indkomst, medmindre man som supplement har en tillægsskat på de største indkomster af et ganske betydeligt omfang?

Maisted (FP):

Jeg forstår ikke rigtig skatteministerens udtalelser om, at regeringen ikke har ønske om skattelettelser eller skatteforhøjelser. Det betyder jo, at skattetrykket skulle være uforandret i fremtiden. Så har jeg i hvert tilfælde misforstået statsministeren, som jeg troede havde som mål, at der skulle være et faldende skattetryk i Danmark. Jeg ved ikke, om skatteministeren tegner regeringen med en sådan udtalelse, og hvis skatteministeren gør det, så vil jeg gerne have at vide, i hvor mange år den siddende regering regner med at vi skal have uforandret skattetryk i Danmark.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Stavad beder mig om at konkretisere indholdet af den skattereform, som regeringen vil fremlægge. Det vil jeg gøre med stor, stor glæde over for Folketinget, den dag jeg fremlægger redegørelsen, men jeg mener ikke, at spørgetiden, hvor jeg har 2 minutter til rådighed ifølge forretningsordenen, er egnet