

[Hjortnæs]

Jeg må alligevel forstå ministerens svar sådan, at der altså ikke bliver tale om, at halvdelen af skattelovene bliver overflødiggjort ved at føre proportionalstrækket helt til tops. Så er det altså slået fast, og så møder vi nok ikke den udtalelse mere.

Ministeren kom med en række betragtninger om behov for forenklinger og lapperier. Det skal jeg ikke kommentere. Jeg synes, at ministeren kan have meget ret i noget af det, han sagde.

I sit svar peger ministeren yderligere på et par love, som ministeren skønner vil blive overflødiggjort, nemlig ægtefællebeskatningsloven og loven om særlig indkomstskat. Med hensyn til ægtefællebeskatningsloven har ministeren måske ret, men når nu ministeren nævner lov om særlig indkomstskat, så må jeg i hvert fald spørge, hvad ministeren agter at gøre ved det særlige fradrag for f.eks. jubilæumsgratualer, der er indeholdt i loven om særlig indkomstskat. Agter ministeren at fjerne dette særlige fradrag?

For at få lidt mere realisme ind i diskussionen vil jeg spørge ministeren, om vi alligevel ikke kan blive enige om, at der bliver tale om supplerende lovgivning, hvis proportionalstrækket skal føres helt til tops.

Stavad (S):

Jeg vil godt supplerende spørge skatteministeren: når skatteministeren nævner, at den leasinglovgivning, som er blevet lavet, bliver overflødig, ligger der så deri, at den proportionale skat, som ministeren planlægger, skal være på samme niveau som den nuværende aktieselskabsbeskatning? Eller ligger der i den bemærkning, at skatteministeren regner med at forhøje aktieselskabsbeskatningen til samme niveau som ministerens proportionale beskatning? Forudsætningen for, at ministerens bemærkninger holder, er, at der bliver et ensartet beskatningsniveau med hensyn til ministerens proportionale beskatning og den selskabsbeskatning, vi har, ellers holder teorien ikke. Derfor synes jeg, det er ret væsentligt at få det afklaret.

Her står jeg med Juristforbundets Skatte-lovsamling. Ministeren har altså rent konkret sagt til Berlingske Tidende i det interview, at halvdelen af skattelovgivningen kunne fjernes, hvis ministerens proportionale beskatning blev gennemført. Derfor vil jeg godt

supplerende spørge ministeren: mener ministeren ikke, at det forvirrer den skattedebat, vi har, og som i forvejen kan være vanskelig nok, at man farer ud med den slags udtalelser?

Lykketoft (S):

Jeg har også taget Juristforbundets Skatte-lovsamling med, og jeg har talt op, at den indeholder 35 love. Så vidt jeg kunne høre ministeren, var der forslag om at fjerne nogle paragraffer i et par af dem, men jo ikke nogen hele love.

For ligesom at komme lidt nærmere til en belysning af, hvad det så er for andre 17 love, der kan fjernes, vil jeg godt have at vide, om vi kan forstå det, der blev sagt om, at periodeafgrænsningsproblemer og indkomst-udjævningsproblemer ikke eksisterer i et proportionalt skattesystem, således, at skatteministeren erkender, at man i hvert fald kunne opnå den fordel ved et proportionalt skattesystem, at man helt kunne undvære etableringskontoloven, investeringsfondsloven og loven om varelageredskrivning.

Bakholt (S):

Jeg vender tilbage til spørgsmålet, som det er formuleret. Jeg vil godt spørge skatteministeren, om ikke det er en stærk overdrivelse at sige, at der er en række skattelove, der bliver fjernet. Jeg mener ligesom hr. Lykketoft, at hvis det usædvanlige skulle ske, at skatteministeren kunne få flertal for at gennemføre sine tanker om en skattereform, så vil der kun være tale om at fjerne nogle enkelte paragraffer og ikke en række love, som skatteministeren offentligt har givet udtryk for.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg forstod ikke rigtig, at hr. Hjortnæs brugte udtrykket »sproglig illusionist«. Jeg ved ikke rigtig, hvad det dækker. Derimod ved jeg, at det er almindelig god skik, at man anvender de formuleringer, som man forventer bliver forstået af de mennesker, man taler til. Det er klart, at der er forskel på den måde, man formulerer sig på her i det høje ting, og den måde, man formulerer sig på i et dagbladsinterview i en enkelt sætning, hvor man jo skal sige det en lille smule mere prægnant