

Spm. nr. S 102

10) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Hjortnæs (S):

»Hvad er det for skattelove, der bliver overflødige, hvis ministeren får mulighed for at realisere det proportionale skattesystem, som ministeren gerne vil lave?«

Skriftlig begrundelse

I et interview i Berlingske Tidende søndag den 12. februar 1984 udtaler skatteministeren: »Jeg er overbevist om, at når vi laver det proportionale skattesystem, jeg gerne vil lave, så vil vi kunne smide halvdelen af de skattelove væk, vi har.«

Hjortnæs (S):

En forenkling af skattesystemet, der kan overflødiggøre halvdelen af de love, hvori alle bestemmelser om skat på indkomst og formue er indeholdt, må naturligvis interessere enhver, der har deltaget i den skattepolitiske debat inden for de senere år.

Vi ved, at et proportionalt skattesystem i sig selv er en forenkling, men det er i hvert fald nyt for mig, at et proportionalt skattesystem kan overflødiggøre et meget stort antal love, og spørgsmålet er stillet til skatteministeren for at give skatteministeren lejlighed til at uddybe sine betragtninger.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er rigtigt, at jeg har udtalt mig til Berlingske Tidende, som spørgeren citerer i sin begrundelse, og når jeg har gjort det, så er det, fordi jeg har den helt bestemte opfattelse, at man ved at gennemføre en fuld proportionalbeskatning vil kunne opnå en endda meget betydelig forenkling af skattesystemet.

Det er også min opfattelse, at det vil være muligt rundt om i skattelovgivningen at fjerne en lang række lovregler, som først og fremmest har været rettet mod de forvriddninger i skattesystemet, der er en følge af den høje marginalbeskatning, vi har i vort nuværende system.

Jeg tror, at det er erkendt i meget vide kredse, at en meget væsentlig årsag til, at vort skattesystem i årevis har været overbelastet, netop er den meget høje marginalbeskat-

ning. Rent bortset fra, at denne dræber opsparring, initiativ og virkelyst, tilskynder den skatteyderne til at nedbringe indkomsten ved forskellige former for skattetænkning. Af denne grund har det i de senere år været nødvendigt gang på gang at lappe på den bestående lovgivning for derigennem at hindre de allerværste former for skattetænkning.

Det siger sig selv, at sådanne evindelige lapperier på skattesystemet hverken gør dette mere enkelt eller mere forståeligt, og det værste er, at hvis vi skal fortsætte med det bestående skattesystem, vil jeg tro, at vi også i de kommende år må fortsætte med nye lovindgreb inden for det bestående skattesystem.

Som et aktuelt eksempel på sådanne enkeltstående lovindgreb i skattesystemet kan jeg nævne den netop gennemførte leasinglovgivning. Endvidere kan jeg nævne de indgreb, der også sidste år blev indført mod visse interessenter i forbindelse med investeringsfondsloven og etableringskontoloven.

Et andet og mere aktuelt eksempel på, hvordan marginals-katten har gjort vort skattesystem meget indviklet og uforståeligt, er skatteberegningssreglerne i ægtefællebeskatningsloven. Disse regler ville være ganske overflødige og ville kunne afskaffes, hvis begge ægtefæller blev beskattet med samme procent uanset størrelsen af deres indkomst.

Hvis man havde en proportionalbeskatning, tror jeg, at man også kunne ophæve loven om særlig indkomstskat og lade disse indkomstformer indgå i den almindelige indkomst.

Endelig skal jeg nævne, at problemerne omkring de forskellige regler om indkomstudjævning og om periodeafgrænsning bliver af væsentlig mindre omfang under en proportionalbeskatning.

Lad mig til slut slå fast, at det væsentligste for mig ikke er, hvor mange lovbestemmelser vi vil kunne ophæve i vor skattelovgivning. Det væsentlige er at nå frem til et rimeligere og mere enkelt skattesystem.

Hjortnæs (S):

Jeg takker ministeren for svaret. Det var ikke helt klart. Ministeren er jo veludrustet både intellektuelt og sprogligt og har derfor også usædvanlige evner som sproglig illusionist.