

[Miljøministeren]

landske rapporter om dioxin i røggas jo er gennemgået. Her har vi allerede noget af svaret til fru Anne Grete Holmsgård. Det er altså ikke kun Nybroområdet, der blev undersøgt. Det er det eneste sted, der blev undersøgt i Danmark. Der er forbundet enorme udgifter med den undersøgelse, der er i gang, og derfor drager vi ind den viden om de undersøgelser, vi har andre steder fra. Men det får det så også over i det tredje projekt, hvor man skulle have en kortlægning af de danske affaldsforbrændingsanlæg netop til brug for en vurdering af, om de udenlandske resultater kan overføres til danske virksomheder.

Jeg har fået at vide, at konklusionen på disse tre projekter vil foreligge i løbet af foråret 1984, og det er baggrunden for, at jeg ikke vil bruge min bemyndigelse på nuværende tidspunkt.

Jeg beder om forståelse for, at jeg har den holdning. Det ville være fuldstændig forkert at gå hen og gribe ind i en sag og afgøre den nu på baggrund af en viden, vi har i dag, og som måske om to måneder er helt anderledes. Vi må passe på, at vi ikke går hen og laver noget nu, der blokerer for den løsning, som stort set alle her i salen er enige om at vi skal finde frem til.

Fru Margrete Auken skal, som hr. Steffensen udtrykte det, ikke have utak for at have rejst dette problem. Nej, det vil jeg da også gerne kvittere for, det gjorde jeg også i mit første indlæg. Men hvordan vil ministeren så følge det op over for amterne? Er det ikke sådan, at vi altid kan sige, at om kort tid er vi endnu klogere? Jo, men når vi nu lige har et arbejde i gang, som vi nu kender afslutningstidspunktet for i det store og hele, vil det være forkert ikke at gøre brug af den viden, vi får dér. Det er baggrunden for, at vi har sat skæringspunktet her i foråret.

Dette arbejde følges meget nøje af amterne, siger fru Margrete Auken, hvis jeg ikke skulle vide det. Jo, det ved jeg. Det er noget, der følges ikke bare af amterne, men også i høj grad af befolkningen. Kan vi forvente, at ministeren vil følge det op? Hvad vil man gøre? Det var netop det, jeg prøvede at trække frem i mit indlæg, hvor jeg sagde, at der skal gribes ind over for de anlæg, hvor der ikke er nogen rensning, og henstilles til de respektive amter, at de tager disse sager op. Og så kommer det: og på hvilken måde? For det første, at det forlanges, at der bliver ud-

ført emissionsmålinger. Det var det, fru Margrete Auken spurgte om. For det andet, at amterne udnytter de muligheder, de har efter miljøbeskyttelseslovens § 44 til at give konkrete påbud om afhjælpende foranstaltninger. Og det vil – til hr. Steffensen – blive så hurtigt, som vi nu kan få det afklaret her.

Jeg ønsker ikke under nogen omstændigheder at afsvække det, der er lagt op i dette forslag fra forslagsstillerne, men det, jeg gerne vil bede forslagsstillerne om, er et samarbejde om at få de bedst mulige vidensområder frem, så vi derefter hurtigst muligt kan træffe de bedst mulige foranstaltninger og beslutninger.

Maisted (FP):

Som sædvanlig fik vi en gang pladder fra fru Margrete Auken, der ikke svarede præcist på de spørgsmål, der blev stillet hende, men kom med et eller andet om, at hun ikke havde nogen mistillid, som jeg havde, til amtsråd og til hovedstadsråd, og hvad de hedder.

Det, jeg påpeger, er, at hvor fru Margrete Auken står her og taler om alle de gener, der er ved de gamle forbrændingsanlæg, kan hun »opnå« andre gener på de nyere forbrændingsanlæg, som er miljøgodkendte, fordi man ikke har indsigt, og fru Margrete Auken kræver miljøgodkendelse på trods af det, hun skriver i bemærkningerne. Jeg har altså læst disse bemærkninger, og jeg er slået med forbløffelse! Jeg gentager: hvordan vil fru Margrete Auken, som er så vidende på disse områder, løse problemet med f.eks. saltsyre, som ethvert barn i underskolen ved er en luftart ved 30–32°, og problemet er, at den så bliver afkølet og falder ned. Det har fru Margrete Auken selv nævnt i sine bemærkninger. Jeg vil gerne have en løsning. Og jeg spørger også fru Margrete Auken: dioxin, udvikles det ikke især ved højere temperaturer, hvor partikelstørrelsen er mindre? Er det korrekt, eller er det ikke korrekt?

Hun risikerer altså, når man ikke har tilstrækkelig viden på området, at de gamle forbrændingsanlæg på visse områder fungerer mere miljøvenligt end de nye.

Jeg spørger bare, fordi jeg ikke er så vidende som fru Margrete Auken, og derfor vil jeg godt have en forklaring på disse problemer. Det, der selvfølgelig burde være indlysende, var, at man undgik fejlinvesteringer,