

[Steffensen]

målinger, og at de skulle bruge deres muligheder inden for § 44 osv. Jeg vil gerne spørge miljøministeren, hvornår han vil lade en sådan forespørgsel gå ud til amterne, og om han kan sige noget nærmere om, hvornår undersøgelserne af de tre forsøgsprojekter, der blev nævnt i ministerens oplæg, kan være afsluttet.

Kristeligt folkeparti ser frem til et meget nødvendigt opklarende udvalgsarbejde om dette vigtige problem.

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Jeg skal blot ganske kort præcisere, at det radikale venstre mener, der er et problem med de gamle forbrændingsanlæg, og det vil vi gerne have lejlighed til at se på i udvalget.

Margrete Auken (SF):

Det må jeg sige: det var dagens imponerende resultat: det radikale venstre har opdaget, at der er et problem, efter at vi har fået gravet frem, at det er 13 år siden – for, kære minister, det er jo 13 år siden – at de vejledende regler kom fra det, der dengang hed forureningsudvalget. I 13 år har man vidst dette her, og nu har selv de radikale opdaget, at der er et problem.

Det er jo selvfølgelig rigtigt, at det har knebet med at holde det fast, når vi åbenbart har haft problemer med at få ministeriet til at gøre noget som helst for at finde ud af det, sådan at vi selv måtte bringe sagen frem og selv måtte foretage undersøgelserne. Jeg ved ikke, hvad det er, man har så travlt med i miljøstyrelsen, siden man ikke kan gøre sådan et arbejde og man så først kan gøre det, efter at man har fået det los. Men o.k., det er da godt, at det så kommer.

Men igen, hr. minister, er det nu meningen, at vi skal undersøge os fordærvede i ordets bogstaveligste forstand? Også i 1985 vil der være noget, vi ikke ved, det garanterer jeg, og fem år efter vil der stadig væk være noget, vi ikke ved, og så kunne vi jo risikere at komme til at gøre noget, som ikke er en hel løsning. Det svarer til, at man i øjeblikket jagter skovsvin på Cheminovas område i stedet for at komme i nærheden af Cheminova. Det er så store sager, vi står med, at jeg synes, det er meget forstemmende at få at

vide, at nu skal vi lige være sikre på, at vi ved det allersidste.

Vi ved det med dioxinerne, der binder sig til partiklerne, det ved vi faktisk godt allere-de nu, og det vil sige, at kan man få de partikler væk eller bragt ned i antal, er vi meget, meget langt i retning af den grovløsning, som gør det hele lidt mere anstændigt. Så er vi da glade for, at det øvrige arbejde bliver gjort, men jeg kan ikke se, hvad det er, man kan være i tvivl om med hensyn til alle de anlæg, der i øjeblikket kører med enten ingen eller delvis rensning.

Her vil jeg godt komme til et andet problem. Nu har man gjort så meget ud af de tal, som ministeren bygger på. De er ikke helt i overensstemmelse med vores, men forskellen er i og for sig ikke så stor. Her går man altså ud fra, at den dér cyklonrensning er rensning. Jeg ved ikke, om ministeren lagde mærke til, at et af de værker, som har måling på – der er jo en del værker, der ikke engang har måling – er værket i Hjørring. Værket i Hjørring har cyklonrensning. Det har 1.000 til 2.000 mg partikler pr. m³ roggas, og jeg ved ikke, om ministeren kan huske, hvad det var, der for 13 år siden blev anbefalet. Det var 150 mg. Det var 150 mg! De har altså 1.000 til 2.000 mg, selv om de har cyklonrensning. Det vil sige, at der foregår ingenting.

Jeg ved godt, at hr. Sønderby næsten ikke kan forestille sig noget, der hedder miljø, men jeg kan fortælle hr. Sønderby, at det faktisk var landmænd, der satte SF i skub med det her. De må have givet op over for traditionelle venstreinitiativer, og jeg kan godt begribe det, efter at jeg har hørt venstre stå her og splatte ud og ligesom de radikale have erkendt, at der var et problem, og så i øvrigt håbe på, at vi kunne planlægge de næste tyve år frem. Så har vi også noget at bruge pengene og miljøstyrelsen til. Så kan det være, vi på et eller andet tidspunkt kan få rensset ud dér.

Jeg vil godt spørge ministeren: vil man i det mindste gribe ind over for de anlæg, der er helt uden rensning, og hvordan vil man gøre det? Og så i forlængelse af det her: de tal, vi har for cyklonrensningens virkning, gør de indtryk på ministeren, eller skal vi have det bevist først? Skal det stå på gravstenen, at den er gal, den her, eller hvordan? Jeg vil godt lige have svar på det. Vil miljø-