

[Anne Grete Holmsgård]

når miljøudvalget og offentligheden i det hele taget kan få kendskab til dem. Miljøministeren sagde, at undersøgelserne vil foreligge i løbet af foråret. Men kunne der ikke komme en lidt nærmere præcisering, for »i løbet af foråret« er jo igen en bred periode, og det er vel vigtigt at få spørgsmålet bearbejdet så hurtigt som muligt.

Jeg blev ikke helt klar på, om det gjaldt alle de igangværende undersøgelser, eller om det kun gjaldt undersøgelsen af Nybroanlægget.

I øvrigt sagde miljøministeren, at man havde opstillet et handlingsprogram, som gik ud på, at amterne skulle udføre emissionsundersøgelser og eventuelt give konkrete påbud.

Det er selvfølgelig aldrig galt at lave undersøgelser, men det kan hurtigt blive galt, hvis man bruger nye undersøgelser til at lade være med at gøre noget ved problemet, og det synes jeg har været det stående problem i miljøsager. Det har meget klart været problemet i spørgsmålet om nitratforureningen, udledning af nitrat i grundvandet, i åer og vandløb, i de indre farvande og i de åbne farvande. I sidste samling lige inden folketingsvalget sagde miljøministeren, at man havde endnu en undersøgelse, som man forventede ville være afsluttet midt i 1984, og det blev ligesom gjort til forklaringen på, at man faktisk ikke ville gøre noget i indeværende stund, og det samme er gået igen på alle sager inden for miljøområdet. Det er vel et af de områder, hvor der virkelig er blevet undersøgt og undersøgt, men hvor der trist nok også er sket det, at undersøgelserne er blevet brugt til at skubbe en endelig stillingtagen til problemerne og især er blevet brugt til at skubbe en stillingtagen, der betyder, at der kommer en lovgivning, som afhjælper problemerne.

Jeg kan egentlig ikke se, at der skulle være særlig store muligheder for fejlinvesteringer. Det var bl.a. det argument, som miljøministeren anvendte, hvis han nu gik i gang, som det rettelig hedder i denne sammenhæng, med at udnytte miljøbeskyttelseslovens § 36 til at kræve en miljøgodkendelse af affaldsforbrændingsanlæggene. Jeg tror egentlig ikke særlig meget på, at man kunne risikere fejlinvesteringer, og jeg mener, det er så vigtigt at få en miljøgodkendelse, at det også

måtte være til at leve med, hvis der eventuelt skulle være mindre fejlinvesteringer.

Jeg tror faktisk, det bedste pres, man overhovedet kan lægge på dem, der skal investere, er at give en klar markering herindefra af, at man nu simpelt hen ikke vil finde sig i det mere, at der nu må ske en miljøgodkendelse af alle de eksisterende anlæg, for det er virkelig til at tage og føle på; det er nu, der skal handles. Så har man udsendt et signal, der er klart nok: nu vil et flertal i folketinget ikke finde sig i, at der bliver lavet flere forhalingsmanøvrer, eller at sagen bliver trukket i langdrag.

**Steffensen (KrF):**

SF skal ikke have utak, fordi de rejser dette problem med dette beslutningsforslag. Det er jo et alvorligt problem, det ved vi alle sammen, og det er der heller ingen af ordførerne der har benægtet, og derfor er det en god anledning til at få debatteret sagerne og få dem undersøgt grundigere, inden der måske kan tages en direkte beslutning om, hvad der skal gøres. Det er jo også et beslutningsforslag, der er lagt op til, og det er rigtigt, at vi så i udvalget både bør få problemerne klarlagt og derefter komme frem til en konklusion.

Jeg synes ikke, fru Anne Grete Holmsgård skal bebrejde nogen, at de ikke har udtrykt så klare konklusioner, for det er vel således, at det er netop et udvalgsarbejde at afklare forholdene på en sådan måde, at der til sin tid kan drages en konklusion, når udvalget er kommet til ende med sit arbejde.

Jeg synes, det var interessant at høre miljøministeren gøre opmærksom på de tre projekter, der snarligt kan finde en afslutning; vi fik at vide, det var i løbet af foråret. At der er affaldsforbrændingsanlæg, der bør forbedres og suppleres, er hævet over enhver tvivl, det ved vi alle, og det kan ikke nytte noget, vi bare bliver ved med at tro, at det er noget, vi kan sige noget om, før vi er kommet så vidt – men det er også nødvendigt – at vi har konkret viden om, hvordan vi bør og kan afhjælpe problemerne. Hr. Maisted har ret i, at vi bør have konkret viden, inden man gennemfører lovgivning derom.

Vi har ældre anlæg, der er helt uacceptable, og ministeren sagde, at han ville henstille til amterne, at der skulle forlanges emissions-