

[Maisted]

ved godt 30° C, og jeg går ud fra, at forslagsstillerne mener, problemet ligger i, at klorbrinten, når den bliver afkølet, falder ned som saltsyre.

Det var et enkelt lille problem, som jeg gerne vil høre hvordan man har tænkt sig at løse.

Dioxinerne troede jeg – men det kan godt være, jeg er galt afmarcheret – udviklede sig ved højere temperaturer, altså at når man formindsker partikelstørrelserne, får man til gengæld dioxin. Det vil sige, det er to modstridende problemer, man søger at løse på én gang.

At man pludselig vil skærpe miljøgodkendelsen – når man fremhæver, at man faktisk ikke ved, hvad det hele drejer sig om og der hersker usikkerhed på området – er jo også ejendommeligt, men det kan være, at forslagsstillerne kan forklare årsagen hertil.

Forslagsstillerne bemærker også, at man i et svar fra miljøministeren til hr. Kalnæs oplyser, at man i miljøstyrelsen ikke er i besiddelse af konkrete oplysninger om rensningsudstyr og aktuelt forekommende partikelemissioner for kommunale forbrændingsanlæg, og miljøministeren finder, det vil være forbundet med stort administrativt arbejde både for miljøstyrelsen og for amtskommunerne at få fremskaffet oplysningerne.

Så fortsætter forslagsstillerne: forslagsstillerne finder det uholdbart, at man ikke i miljøstyrelsen har noget kendskab til forholdene på landets affaldsforbrændingsanlæg, men blot henviser til, at det er amtsråd og hovedstadsråd, der træffer afgørelser om miljøgodkendelse. Der er vi enige med SF i, at det faktisk er et af de væsentlige problemer med denne miljølovgivning, at man ikke aner, hvad man taler om generelt. Så må det selvfølgelig undre mig, at man stiller krav om yderligere miljøgodkendelse, for det er jo en umulighed, når man ikke ved, hvad man taler om. Og det er jo ikke alene på dette område, det er også på en række andre områder, man stiller krav ud i den blå luft uden at vide præcist, hvordan man skal løse problemerne. Hvis SF nu ville være med til, at man krævede, at miljømyndighederne, miljøministeren, miljøstyrelsen anviste metoder, hvorefter man kunne løse problemerne, samtidig med at man stillede krav, kunne det være, at vi undgik at lukke en række danske virksomheder, som vi har gjort de sidste ti

år, fordi man har ført en hetz især fra SFs side. Dette forslag er ejendommeligt selvmodsigende, men det kan være, jeg får en afklaring på disse problemer af ordføreren for forslagsstillerne.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes, det er et flot, et godt og et nødvendigt forslag, SF har lavet, og det gav mig egentlig det problem, at jeg dårligt vidste, hvad jeg skulle sige til det, så det, jeg vil koncentrere mig om her, er nogle ting, der bl.a. knytter sig til de andre partiers holdning.

Jeg synes, det var lidt uklart, hvad den socialdemokratiske ordfører, hr. Lohmann, sagde, så jeg vil egentlig gerne have det forklaret én gang til.

Jeg forstod det sådan, at hr. Lohmann sagde, at han fandt det rimeligt, at der kommer en godkendelse af de ældre anlæg, men så sagde, at han opfattede, at der var en positiv udvikling i gang i det, miljøministeren havde sagt. Jeg blev ikke helt klar på, om socialdemokratiet støtter forslaget, eller om de ikke støtter forslaget, men det kan jeg måske få at vide bagefter.

De radikale, som jo også er nødvendige for et flertal for lovforslaget, rejste nogle spørgsmål, som det selvfølgelig er udmærket at vi får rejst og får diskuteret, og der blev lagt op til et grundigt udvalgsarbejde fra de radikales side, men jeg manglede egentlig en konklusion. Nu er det måske lidt utaknemligt for den radikale ordfører, fordi det er på fru Lone Dybkjærs vegne, at tingene bliver sagt her, men jeg ville da gerne have at vide, om de radikale har en konklusion, og hvad den konklusion går ud på, om den går ud på, at man vil støtte forslaget, eller om den går ud på, at det vil man egentlig ikke.

Jeg mener, det er vigtigt, at der kommer en miljøgodkendelse af de ældre anlæg, og jeg kan egentlig ikke se, at problemet skulle være så stort, at miljøministeren ikke kan udnytte den bemyndigelse, der faktisk ligger i lovgivningen. Det er da muligt, at der mangler nogle oplysninger – jeg ville da også gerne have haft, at oplysningerne om, hvorvidt der er dioxin i jorden og i røggassen fra Nybroanlægget, allerede havde været her i dag, og det må jeg beklage at de ikke er – men jeg vil egentlig gerne have at vide, hvor-