

[Anne Grete Holmsgård]

hvor folketingets medlemmer er henne: så er de rundt omkring alle mulige andre steder end herinde. Derfor ville jeg egentlig gerne bede miljøministeren svare på, om han med sikkerhed kan sige, at redegørelsen kommer, inden folketinget tager på sommerferie, for så er der faktisk nogle muligheder for at få diskuteret de problemer, der er i forbindelse med okkerudledning.

Vi mener, som jeg har sagt tidligere, at okker naturligt burde være et stof, der faldt ind under miljøbeskyttelseslovens bestemmelser, og som ikke hives ud fra dem og kommer ind under en midlertidig lovgivning som denne her.

Fru Margrete Auken stillede spørgsmålet om, hvem der egentlig tjener på det, og det tror jeg såmænd ikke der er så store problemer med at besvare, men det var formentlig også retorisk ment, for i sin tid blev loven jo vedtaget sammen med en forøget støtte til dræning. Jeg så i øvrigt i en udmærket kronik i Politiken forleden dag, der havde den glimrende overskrift »Vågn op, Kofoed!«, at der var et enkelt eksempel beskrevet. Det kom ganske vist ikke igennem, det handlede heller ikke om Vestjylland, men det handlede om Porsmosen ved Susåen, hvor en ejer ønskede at dræne et engområde og inddrage det til korndyrkning. Det ville han få et forøget udbytte af på ca. 20.000 kr. om året. Det beløb, som skulle anvendes til dræning, var på 300.000 kr., og dertil får han 33 pct. stats-tilskud, og alle generne i forbindelse med okkerudledning betales af det offentlige.

Så kom jeg til at tænke over, hvad det egentlig var, der stod i det gamle forslag, nemlig at det var samfundsøkonomiske hensyn, der gjorde, at man lavede det. Det er meget svært for mig at finde de samfundsøkonomiske hensyn, når jeg ser på et sådant eksempel. Jeg kan da godt se, at det giver en gevinst for den enkelte landmand, men jeg kan til gengæld også se, at det giver en merudgift for samfundet, og så må man stille sig selv det spørgsmål, om det er rimeligt.

Det er det efter min mening absolut ikke, og derfor ønsker vi ikke at medvirke til en forlængelse af denne her midlertidige lovgivning, og vi vil selvfølgelig slås for, at okker bliver betragtet som et almindeligt skadeligt stof og dermed kommer ind under miljøbeskyttelseslovens bestemmelser.

### Steffensen (KrF):

Lovforslaget er nødvendigt for, at man kan få den fornødne baggrund for at tage stilling til, hvordan vi skal forholde os med hensyn til okkerforurening fremover. Det er klart for alle, at okker er et farligt stof, når det drejer sig om forureningsproblemerne for vore vandløb; det har alle erkendt, og det ved alle.

Vi er tilfredse med, at der kommer en redegørelse fra ministeren, og vi synes, at det er en rigtig måde at få tingene belyst på, før vi tager endelig stilling til, hvad vi så skal gøre.

### Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne sige ordførerne tak for den tilslutning, som fra langt de fleste partiers side og et stort flertal her i folketinget er givet til at forlænge denne lovgivning. Formålet med forlængelsen er jo, at vi kan få lejlighed til, når forsøgsperioden udløber 1. juni 1984, at vurdere, hvad vi skal gøre ved okkerstøtten fremover. Hvis loven ikke forlænges, har vi ingen muligheder for at få det vurderet, da forsøgsperioden først udløber 1. juni.

For det andet ligger der jo en støtteordning for landbruget i det. Det vil sige, at disse foranstaltninger til bekæmpelse af okkergener ikke kan fortsætte ud over denne periode. Det er baggrunden for ønsket om forlængelse.

Det har været fremhævet – fru Jytte Hilten var også lige ved at berøre det – om man kunne have sat tingene i gang nu, uden at vi skal have en forlængelse. Det er også et spørgsmål om, hvad man egentlig har fået ud af det. I fremsættelsestalen giver jeg udtryk for, at man ved forsøgsperiodens afslutning i maj kan give en nærmere redegørelse for de erfaringer, der er indhøstet i forsøgsperioden.

På nuværende tidspunkt er kortlægnings- og undersøgelsesarbejdet ikke afsluttet. Derfor er det ikke muligt at komme ind på en dybere vurdering eller uddragning af konklusioner på nuværende tidspunkt. Men jeg kan da godt pege på en række erfaringer, som man ikke forventer afsvækket i den resterende del af forsøgsperioden.

For det første må vi nok konkludere, at okkerrensning kun er aktuel på få procent af de arealer, der søges afvandet. En anden vur-