

[Dagmar Mørk Jensen]

forlængelsen, at ministeren derefter sørger for en tilbunds-gående vurdering af problemet, så man kan finde frem til en varig løsning.

Birgith Mogensen (CD):

Nedbringelse af okkergener i vandløb er i mange vigtige henseender en god og en nødvendig foranstaltning. Den løbende forsøgsordning, som startede den 1. juli 1981 og officielt udløber den 1. juli 1984, ønskes forlænget indtil den 31. januar 1985. Dette ønske kan CD tilslutte sig.

Desuden mener vi, at staten i den forlængede periode fortsat bør yde landmænd støtte til helt konkrete og igangværende okkerrensingsprojekter.

CD hilser med tilfredshed, at ministeren om et par måneder vil fremkomme med en detaljeret redegørelse for den viden og de erfaringer, som er indhøstet i forsøgsperioden. Om nævnte redegørelse kan blive årsag til en mere langsigtet og permanent lovgivning på dette område, får tiden vise.

Som sagt: CD er foreløbig positivt vedrørende forlængelse af forsøgsperioden inklusive okkerstøtteordningen indtil den 31. januar 1985.

Maisted (FP):

Jeg forstår ikke rigtig noget af dette lovforslag. Jeg forstår, at ministeren vil give en redegørelse i maj 1984 – det varer da ikke så længe – og så vidt jeg ved, er folketetinget ikke sendt hjem til den tid. Så mon ikke vi skulle vente med at tage stilling til lovforslaget, indtil vi har hørt den redegørelse? Det vil i hvert fald være fremskridtspartiets indstilling.

Jeg vil godt lige sige til fru Margrete Auker, at jeg næsten er rørt til tårer over den omsorg, hun viser for disse dambrugere. Så har jeg altså hørt meget dårligt efter i tiden, der er gået. Så vidt jeg husker, vil SFerne jo helst nedlægge samtlige dambrug, fordi de forurener vandløbene.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Nej da, hr. minister, den går vi ikke med på. Vi går ikke med til at forlænge denne lovgivning, ligesom vi ikke gik med til at få den indført i sin tid.

I virkeligheden er det en meget grim historie. Det er historien om, hvordan den daværende miljøminister manglede mandsmod og hjerte, og det gør den nuværende miljøminister øjensynlig også, selv om han gerne vil stå som forsvareren af miljøet, for hvad var det egentlig, der skete? Det, der skete, var, at den daværende miljøminister lavede sin egen lille private fortolkning af miljøbeskyttelsesloven, og det fik han opbakning til fra vores alle sammens lovkontor i justitsministeriet, som altid er beredvilligt, når der skal kommes med udtalelser, der er bevarende for de dårligste ting i samfundet. Det sagde, at selv om der klart og tydeligt nok står i miljøbeskyttelsesloven, at skadelige stoffer ikke må udledes i vandløb, var okker ikke noget skadeligt stof. Interessant nok, for i den samme lovgivning stod der, at giftvirkningen af okker kan være enten direkte eller indirekte. Giftvirkningen var såmænd det begreb, den daværende miljøminister selv brugte, og det må den nuværende på en eller anden måde have været enig i, når han gerne vil have forlænget den midlertidige lovgivning, der blev vedtaget dengang.

I det gamle lovforslag stod der om den direkte giftvirkning, at den kunne betyde fiskedød; den indirekte gik ud over fiskeyngelen, gydemulighederne og fødemulighederne i det hele taget. Imidlertid ved vi nu, at en meget stor del af vandløbene i Vestjylland simpelt hen er fuldstændig uegnede for fisk i øjeblikket på grund af okkerudledningen.

Så kom der en interessant diskussion om, at okker jo lå i jorden i forvejen, og at man ikke uden videre kunne kalde det en gift, idet det i virkeligheden var et helt naturligt fænomen, og de forskellige ordførere kan sikkert selv huske, hvem der forsvarede de standpunkter i den daværende debat. Det er interessant nok, for hvorfor kommer okkeren egentlig ud i vandløbene? Jo, det gør den, fordi menneskene griber ind og dræner, så den kommer ud i de store udledninger, som medfører, at man leder en gift ud i vandløbene.

Vi vil selvfølgelig ikke være med til at forlænge den lov én gang til. Det er altid noget, at der kommer en redegørelse nu, som der står i bemærkningerne, men den blev jo også lovet dengang. Jeg er nu lidt bekymret for det dér med maj 1984, for maj måned bliver meget ofte til juni måned, og så ved vi godt,