

[Ministeren for kulturelle anliggender]

noget som helst, men jeg regner stadig væk med, at det vil være et tema under kulturudvalgets behandling af dette lovforslag. Jeg kan mene én ting, fru Ingerlise Koefoed mener sandsynligvis noget andet, men under alle omstændigheder regner jeg med, at det var en rimelig sammenhæng at se det i, og nu har vi yderligere oplysninger, som vi kunne drøfte. Jeg skal ikke diktere, hvad udvalget skal beskæftige sig med, men jeg kan da sige, at jeg forventer et spørgsmål om det fra kulturudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 44:**

*Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.*

(Fremsat 7/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Dorte Bennedsen (S):**

Det foreliggende lovforslag er en konsekvens af den ressortomlægning, som fandt sted for et års tid siden vedrørende dels arkæologisk undersøgelsesvirksomhed, dels administrationen af lov om historiske skibsvrag. Ministeren har fulgt i hvert fald de fleste af Møllmannudvalgets indstillinger på dette område, og det har socialdemokratiet noteret sig med tilfredshed.

Vi er ligeledes positive over for, at ministeren foreslår alderskriteriet nedsat fra 150 år til 100 år. Ikke alene kommer reglerne derved på linje med dem, som gælder for andre fortidsminder, men de bliver også i

overensstemmelse med det forslag, som nu foreligger til en europæisk konvention om beskyttelse af kulturarven på havbunden.

Mens socialdemokratiet således er positivt over for, hvad man kan kalde den indholdsmæssigt-tekniske side af forslaget, er vi unægtelig noget mere skeptiske, når det drejer sig om den økonomisk-administrative.

Møllmannudvalgets betænkning har understreget behovet for en styrkelse af ressourcerne til udførelse af de opgaver, som bl.a. omfatter dette område. Imidlertid har ministeren udskudt spørgsmålet om en ressourcudvidelse til en eventuel senere revision af loven. At det i økonomisk stramme tider kan være vanskeligt at finde midler til større udvidelser, ja, det har mit parti faktisk en del forståelse for, men det bekymrer os ulige mere, at ministeren på den ene side argumenterer endog meget overbevisende for, at en blot nogenlunde forsvarlig udførelse af opgaverne absolut kræver en mindre personaleudvidelse samt en bevilling på 250.000 kr. om året i 10 år – dette argumenteres der meget overbevisende for – og derefter skriver ministeren så:

»De nødvendige økonomiske og personalemæssige ressourcer vil blive søgt tilvejebragt ved omprioritering inden for miljøministeriets område. Som følge heraf og som følge af regeringens udgiftspolitik og de heraf følgende ressourcemæssige konsekvenser vil varetagelsen af de ovennævnte opgaver på det forudsatte niveau derfor først kunne iværksættes i takt med, at der kan overføres ressourcer fra andre aktiviteter inden for miljøministeriets område.«

Vi skal ikke lægge skjul på, at de bemærkninger gør os overordentlig bekymrede, og vi vil meget gerne have dem nærmere uddybet. Hvis det ikke kan lade sig gøre i dag, så i hvert fald under udvalgsarbejdet. Det vil vi af den grund, at vi hverken ønsker, at resultatet skal blive det, som jeg frygter man kan læse mellem linjerne her, nemlig at der ikke skal ske noget som helst med den omtalte registreringsopgave, eller ønsker, at der skal skæres unødigt i andre og overordentlig påtrængende miljøopgaver.

Vi vil fra socialdemokratiets side gå positivt ind i udvalgsarbejdet, også forstået sådan, at vi vil være med til at sikre, at lovens intentioner ikke hindres af unødigt stramme økonomiske rammer.