

[Mette Madsen]

brug for dem. Det er glædeligt, at museerne er blevet en del af danskernes hverdag, eller i hvert fald af deres fritid. Derfor er der trængsel lørdag-søndag, og derfor var der måske brug for at flytte en hverdagsåbning til en aftenåbning. Det har været forsøgt nogle steder, men det er gledet lidt ud i sandet. Jeg synes, det i så fald skulle være en fast aften og den samme aften for alle museer, sådan at de får indarbejdet det. For at indarbejde en sådan fast museumsaften som et begreb var det måske en idé at lancere det med en oplysningskampagne.

Birthe Hansen (SF):

Med denne revision af museumsloven har ministeren ønsket at samle statsmuseer og museer, der modtager statstilskud, i én lov. Umiddelbart rimeligt, hvis ikke det medfører en forøget centralisering og bureaukratisering, hvilket man kunne få indtryk af ved gennemlæsning af lovforslaget.

Det er svært at få øje på visionerne og udvidelse af aktiviteterne. Til gengæld foreslås opbygning af et centralregister på EDB-basis hos statens museum for kunst. Dette register vil givetvis være af stor værdi. Spørgsmålet er bare, om man ikke nu, hvor midlerne til museer er beskåret, burde skyde dette projekt ud i fremtiden. Om registreringen finder sted nu eller om 10 år, spiller vel ikke nogen reel rolle. Derimod havde man større brug for pengene til at føre de områder, der er sakket agterud, op til dato.

Muligvis er ministerens intentioner med hensyn til museerne gode nok, men som sagt har jeg svært ved at få øje på dem. Til gengæld har jeg ikke svært ved at se problemerne på grund af økonomien. Hvad hjælper det, at man på nogle museer har haft mulighed for ombygning og udbygning, hvis man ikke har penge til indkøb, så man kan udnytte udvidelsen, og ej heller har råd til rimelige åbningstider? De kulturelle udgifter udgør ikke engang 1 pct. af den samlede finanslov, og de 10 mill. kr., der er afsat i år, skal findes inden for bestående rammer. Altså må der være andre områder, det går ud over. Synes ministeren, at det er rimeligt? Mon ikke man kunne finde flertal for dem ud over rammerne?

Jeg er under gennemlæsningen af lovforslaget faldet over stk. 12 i § 11. Af Folke-

tingstidende for den 21. januar 1983, sp. 4636 og 4637, fremgår det, at kulturministeren under debatten her i salen den dag omsorgsfuldt tog hensyn til de danske børns muligheder for via museumsbesøg at lære deres lands fortid at kende. Så er det, jeg godt vil spørge ministeren, om jeg har misforstået § 11, stk. 12, når jeg ud fra bemærkningerne får indtryk af, at hvis antallet af skoleklasser, lejrskoler el.lign. belaster et museum, så kan der blive tale om at indføre en betalingsordning. Jeg håber, at jeg har misforstået teksten. Hvis ikke, vil jeg blot sige, at SF er imod enhver form for entré til faste udstillinger på statens museer.

Jeg synes heller ikke, at lovforslaget hjælper til at fjerne det misforhold, de kulturhistoriske museer har gjort opmærksom på, nemlig misforholdet mellem det arkæologiske arbejdsområde og den manglende behandling af det kulturhistoriske område med hensyn til nyere tids kulturhistorie, etnologi osv.

Når jeg nu nævner de kulturhistoriske museer, synes jeg også, at de initiativer, disse museer tager for at bevare nogle af vore gamle gademiljøer for eftertiden, bl.a. ved at sikre sig gamle forretninger, er meget værdifulde. Det er indlysende rigtigt, at man forsøger at bevare disse gamle gademiljøer i en tid, hvor éns omgivelser forandrer sig fra den ene dag til den anden. Jeg kan så håbe på, at ministeren også synes, at bl.a. disse aktiviteter er værdifulde, og at ministeren vil give museerne mulighed for at løse de praktiske problemer, som er forbundet med bevarelsen af disse gamle miljøer.

Jeg vil slutte af med at sige, at det da er muligt, at ministeren har ret, når hun udnævner statens museum for kunst til Danmarks nationalgalleri på linje med nationalgallerier f.eks. i Stockholm og Oslo. Men hvordan har ministeren tænkt sig at tilgodese den forpligtelse, Danmark også har, nemlig at lave et nutidsmuseum med dansk og udenlandsk kunst?

Resten af de spørgsmål, jeg har, vil jeg stille i udvalget. SF vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ved denne første behandling af lovforslaget om museer indskrænke mig til at komme med nogle principielle betragtninger