

[Kirkegaard]

stian Vs Danske Lov fra 1683, nemlig bestemmelserne om danefæ. Det pragtfulde 1600-talssprog skal afløses af nutidig sprogbrug i lovforslagets § 27. Man kan diskutere, hvilket sprog der er det smukkeste, men at det nutidige er lettest at forstå for nutidsmennesker kan selvfølgelig ikke bortforklares, og det er jo det væsentlige.

Forslaget til ny museumslov vil blive et udmærket redskab, er vi overbeviste om, til varetagelse af de museums-mæssige opgaver, der påhviler enhver generation, altså også vores. Det er naturligvis enhver generations opgave at tage vare på den danske kulturarv, dels ved at opbevare de allerede eksisterende museumsgenstande, dels ved stadig at indsamle og registrere fund og genstande fra vor egen tid. Man skal forske, og man skal gøre samlingerne tilgængelige på en så interessevækkende måde, at den stigende historiske og ikke mindst kulturhistoriske interesse i befolkningen støttes. Det er bemærkelsesværdigt, at netop i vor moderne og hæsblæsende tid er interessen for fortiden, for vore rødder, om man vil, umådelig stor, både blandt voksne og blandt børn, og også vore kunstmuseer kan opvise meget store besøgstal.

Vi mener, at lovforslaget på udmærket måde kan leve op til hovedformålene: at styrke museumsrådet som helhed og at fremme samarbejdet mellem de danske museer, og jeg kan derfor på det konservative folkepartis vegne give principiel tilslutning til forslaget. Men der er jo tale om en meget omfattende lov, som det er vanskeligt, for ikke at sige umuligt at gennemskue i alle detaljer, og derfor må der være behov for et grundigt udvalgsarbejde, og vi vil møde op i udvalget fordomsfrie og med åbent sind.

Der er nogle spørgsmål, der trænger sig på allerede nu, og som trænger til behandling i udvalget. Jeg vil godt nævne 3 af dem her.

For det første: kan man risikere, at kravene til museerne for at kunne modtage statstilskud vil blive strammet i en sådan grad, at de helt små museer vil løbe ind i vanskeligheder? Jeg tænker f.eks. på kravet om, at der ved hvert museum skal være en fagligt uddannet fuldtidsbeskæftiget leder. Det fremgår af bemærkningerne, at hele 27 af landets museer i øjeblikket ikke kan leve op til dette krav.

Et andet spørgsmål: bør der ikke i loven fastsættes nogle retningslinjer for de amtslige

konservationsanstalters virksomhed? Konservationsarbejdet er en meget væsentlig bestanddel af museumsvirksomheden, og jeg tror, der trænges til nærmere regler på dette område.

Og et sidste centralt spørgsmål: er der nu en rimelig fordeling af de statslige midler mellem de forskellige museums-kategorier? Jeg ved eksempelvis, at nogle af de store provinsmuseer i øjeblikket har meget store økonomiske problemer.

Jeg kan forsikre om konservativ tilslutning.

Mette Madsen (V):

»Lovens formål er at sikre Danmarks kulturarv og at fremme museernes virke og samarbejde«. Sådan begynder den nye museumslov, og det er lige så knapt og lige så dækkende, som om det var hentet ud af Danske Lov. Jeg vil gerne takke ministeren for, at hun hermed har givet danske museer en formålsparagraf.

Det hører til stjernestunderne i arbejdet som lovgiver, når noget, man i årevis har arbejdet for, bliver til virkelighed, og derfor vil jeg også sige tak i dag for, at nationalmuseet ikke længere skal eksistere på anmærkninger til finansloven, men nu for første gang får defineret sine opgaver i lovsform og får udmøntet sit formål og sit ansvar for de områder, dette museum skal varetage. Det betyder også, at der ikke mere kan flyttes opgaver væk fra nationalmuseet, uden at en sådan overflytning skal passere folketinget. Det samme gælder naturligvis statens museum for kunst.

Med dette forslag fastsættes endvidere, men kun foreløbig, hvor nationalmuseets ansvar holder op, og hvor fredningsstyrelsen tager over, alt efter Møllmannudvalgets indstilling. Jeg skal herom henvise til mine bemærkninger i debatten her i tinget den 21. januar 1983 og i dag kun gentage, hvad ministeren bekræftede under denne debat, at denne nye opgavefordeling efter 4-5 års virke kan tages op til vurdering, hvis man føler, at strengen ikke blev trukket det rigtige sted.

Til det arkæologiske område hører begrebet danefæ. Der er i bemærkningerne en forbillig fremstilling af de historiske bestemmelser om dette døde eller herreløse gods, og denne spændende historie burde faktisk pub-