

[Tastesen]

Jeg havde faktisk ventet, at ministeren var kommet herop for at svare på det, hr. Bilgrav-Nielsen og jeg var inde på om, hvorvidt det foreslåede nævn skulle have den begrænsede opgave at beskæftige sig med de synspunkter på indholdet af et TV-2, som har været fremme i debatten, fremfor med det, som er tanken med koncessionsmodellen, at det skal sigte ind i fremtiden og i virkeligheden være det styringsorgan, man skal bruge i en fremtidig koncessionsmodel. Det har vi intet svar fået på. Det ville være glædeligt, om ministeren ud fra de signaler, der er kommet her fra et flertal i folketinget, ville erkende, at opgavens begrænsning ligger her.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg har draget den konklusion, hr. Tastesen, af debatten i dag, at vi nu går i gang med en grundig, positiv og nyttig udvalgsbehandling, og det er lige præcis den konklusion, jeg vil lade blive stående.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om museer m.v.
(Fremsat 7/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Inge Fischer Møller (S):**

Når man ser på det foreliggende lovforslag, tror man, at det handler om styring og økonomiske rammer, som skal være ens for

vores museumsverden. Det er det umiddelbare. Når man kommer til realiteterne, så er socialdemokratiet lidt utilfreds eller, sagt lidt blidere, lidt skeptisk i forhold til lovforslaget. Jeg skal begrænse mig til at stille nogle enkelte spørgsmål her og stille resten under udvalgsarbejdet.

For det første så synes jeg, det ser ud, som om der er lagt op til papirbureaukrati og centralisering, et lovforslag uden egentligt indhold. Skal man registrere blot for at registrere?

Jeg vil godt spørge ministeren: er der i lovforslaget taget hensyn til de forhold, der gør sig gældende for henholdsvis kunstmuseer og kunstmuseer? Hvordan skal de midler, der er sat af for 1985 på finansloven, efterfølgende finansieres? Der bliver løftet en flig af sløret ved, at der bliver sagt, at det vil man søge undersøgt nærmere. Har man tænkt sig, at det skal være i form af entré eller andet? Det vil vi gerne have afklaret i dag, hvis det kunne lade sig gøre.

Når nu man fremsætter et lovforslag, hvordan kan det så være, at der ikke er taget højde for noget, man kan kalde for køb af fund? Det vil vi også gerne spørge om.

Desuden vil jeg spørge, inden jeg kommer til det afsluttende: når det drejer sig om økonomi, hvor er der så mulighed for at købe fund? Hvad hænger den ændrede sammensætning af statens museumsnavn sammen med? Er det nogle tanker, ministeren selv går med? Er der nogle, der skal smides ud, fordi man har gjort sig en eller anden ubehagelig overvejelse? Det vil jeg også gerne spørge om nu, og kan ministeren ikke besvare det nu, så vil jeg gerne herfra have et kvalificeret bud på, at det er noget, vi kan få belyst under udvalgsarbejdet.

Der var meget mere, man kunne ønske sig at stille spørgsmål om. Det skal jeg ikke trætte tinget med, men allerede nu røbe, at vi vil være ihærdige, vi vil være ivrige under udvalgsarbejdet. Det glæder vi os meget til, og så håber vi, at ministeren dér vil vise sig som en fleksibel og god samarbejdspartner.

Kirkegaard (KF):

Det kan forekomme lidt vemodigt og opfattes som lidt af en skæbnens ironi, at vi netop i forbindelse med museumsloven skal tage afsked med nogle bestemmelser i Chri-