

[Ole Børnt Henriksen]

der findes midler til at forhindre fremmede signaler i at komme ind i Danmark. Det vil jeg dog godt spørge lidt til, hvad det drejer sig om. Jeg har meget sjældent hørt en lignende bemærkning i denne sal, hvor jeg somme tider har hørt et og andet. Er fru Ingerlise Koefoed ukendt med visse konventioner, Danmark har indgået, f.eks. med Sovjetunionen og andre lande? Jeg synes virkelig, at vi må bede om en forklaring på dette. Det er derfor, jeg kommer herop. Jeg er fuldstændig paf!

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Det er simpelt hen en rystende debat, man har her om ytringsfriheden og den frie informationsret i det danske samfund. I grundlovens § 77 står der:

»Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene. Censur og andre forebyggende forholdsregler kan ingen sinde på ny indføres.«

Dette folketingsflertal har gennemført censur over for den danske befolkning. Og så hører man, at fru Ingerlise Koefoed vil udvide denne censur. Det er simpelt hen fantastisk, at man i det danske folketing kan diskutere, om man skal have fri ret til at sprede nyheder via radio og TV. Føj for pokker!

**Formanden:**

Der er ikke nogen grund til at trække sproget længere ned.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg skal forsøge at udtrykke mig i et noget mere høvisk sprog.

Den er godt nok langt ude, at lige præcis hr. Maisted skal op og himle op om ytringsfriheden. Hvad er det, vi har hørt hele højrefløjen stå og forklare os i diskussionen om reklamer lige før? Jo, det er, at der er et problem. Der er et problem, for det er kun de rige, der har reel ytringsfrihed. Det er kun de store, der kan gå til udlandet og købe reklamer og komme ind i Danmark igen, for andre har ikke råd. Deres argument er, at når nu de store kan og de har ytringsfriheden, de har mulighederne for at komme ind i de små

danske hjem med deres budskab, så skal andre også, så skal hele skidtet klattes til med reklamer.

Det er selvfølgelig en fuldstændig absurd måde at tænke på. Men det er den ytringsfrihed, hr. Maisted taler om. Det er den ytringsfrihed, som baserer sig på pengemagt. Det er den, der i virkeligheden er i dette samfund. At læse op af grundloven er noget af det dumme, man kan gøre, hvis man vil give et indtryk af, hvordan Danmark tager sig ud.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Man får jo næsten lyst til at sige ligesom Grislingen i »Peter Plys«: »Men du gode, men du allerallergodeste.«

Det er dog forfærdeligt, hvad man kan få ud af en bemærkning, der går på, at så vidt jeg ved, findes der tekniske muligheder for at tage udenlandsk fjernsyn ind uden at tage reklamerne med. Når vi kan stå her og sige, at vi ikke vil have reklame i dansk fjernsyn, så har vi da minsandten også lov til at sige, at vi vil gøre, hvad vi kan, for ikke at få reklamerne med fra det udenlandske fjernsyn. Det forbeholder jeg mig i hvert fald ret til at sige, og det mener jeg ikke har spor med ytringsfrihed at gøre.

**Formanden:**

Hr. Maisted for en kort bemærkning, og nu vender vi snart tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Ytringsfriheden er nedfældet i grundlovens § 77. For min skyld kan hr. Tinning tale om kapital eller ikke kapital. Det offentlige har beslåglagt  $\frac{2}{3}$  af den kapital, der findes i det danske samfund, og vi kunne selvfølgelig starte på at nedskære det, hvis hr. Tinning mener, at det vil fremme ytringsfriheden, at man f.eks. skar 100 mia kr. af de 350 mia kr., som man er villig til at bruge af skatteydernes penge.

Men det allervigtigste er, at man blæser på grundlovens § 77 i enhver henseende. Fordi man opfinder en anden lov, sætter man bare ytringsfriheden ud af kraft. Det er simpelt hen det groveste. Man skulle dog tro, at der