

[Pia Kjærsgaard]

I almindelighed hævdes det fra almennyttigt boligbyggeris side, at det er lejerne, der ejer boligerne. Denne opfattelse udelukker naturligvis, at skatteyderne generelt skal involveres, når der sker fejl i planlægningen. Alle garantier og tilskud er fordyrende og bør derfor afskaffes.

Fremskridtspartiet mener, at skatteyderne ikke skal betale for almennyttige boligselskabers fejlprojekteringer, og mener som sagt også, at man i stedet for bør drage lederne af projekterne til ansvar.

Aase Olesen (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Estrup, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne sige følgende:

SF henviser i sin begrundelse for dette beslutningsforslag til den garantiordning, som et flertal her i tinget gennemførte i forbindelse med, at en række boligselskaber havde forkøbt sig på byggegrunde. Garantiordningen er fastlagt i to finanslovsaktstykker fra henholdsvis maj 1982 og januar 1983.

Det radikale venstre fremførte dengang i en mindretalsudtalelse til finansudvalgets behandling, at de juridiske og økonomiske konsekvenser af aktstykkerne var uoverskuelige. Man ville imidlertid ikke lytte til os, og det var derfor nødvendigt for det radikale venstre at stemme imod.

SFs beslutningsforslag nu mere end antyder, at vi havde ret. Det radikale venstre har således intet medansvar for den gennemførte ordning, og vi skal derfor heller ikke i større omfang blande os i den fortolkningsstrid, som nu er opstået mellem de partier, som gennemførte ordningen. Blot kan det måske være rimeligt at anføre, at når man læser teksten i aktstykket fra januar 1983, må man give boligministeren ret i det svar, han gav hr. Pelle Voigt den 14. december sidste år. Aktstykket understreger, at det, ordningen drejer sig om, er grundkreditterne. Det problem, som SF nu rejser, vedrører derimod ifølge det oplyste tab på projekteringsudgifter.

Men hvordan man nu end vurderer denne fortolkningstvist, ser det radikale venstre sagen som lidt af en prøvesten for det almennyttige boligsystems funktionsduelighed. Systemet skulle jo gerne have en sådan stabili-

tet, at ikke enhver fejludfordring fra ledelsens side og deraf afledte tab omgående må overvæltet på beboerne. Den økonomiske usikkerhed, som dette vil medføre for beboerne i det almennyttige byggeri, er naturligvis helt uholdbar, men det er lige så uholdbart, hvis staten, hver eneste gang man konstaterer et sådant tab, er nødt til at træde hjælpende til for at holde beboerne skadesløse.

Vi vil således følge denne sag nøje under udvalgsarbejdet og kræve den grundigt oplyst, men på det foreliggende grundlag kan vi ikke støtte SFs forslag.

Pelle Voigt (SF):

Det er jo synd at sige, at tilslutningen til det forslag, vi har fremsat her i dag, har været overvældende, men jeg synes alligevel, der er grund til især på baggrund af indlægget fra den radikale ordfører at have et vist håb om, at et grundigt udvalgsarbejde om denne sag vil kunne ændre nogle af de holdninger, vi har måttet lytte til under debatten.

Jeg mærkede mig i boligministerens svar på forslaget, at boligministeren omhyggeligt udelod en enkelt del af betingelserne fra aktstykke nr. 295 i sit citat heroppefra, for da vi vedtog disse betingelser i folketingets finansudvalg i sin tid, var det jo ud fra den forudsætning, at det her var muligt med dette meget usædvanlige aktstykke at opstille nogle betingelser, der til gengæld for de meget store økonomiske udlæg, man gjorde, sikrede lejerne i KAB og i samtlige selskaber under KAB mod, at der lå tab af den ene eller den anden art, som kunne væltes over på husjerne.

Derfor fastslog man ikke alene i betingelserne, at der skulle foreligge erklæringer fra de statsautoriserede revisorer om, at selskabernes bebyggelser skulle kunne videreføres som almennyttigt byggeri uden tab for beboerne. Man fastslog også til overflod – ud over at have en særskilt passus om grundene – det, som boligministeren undlod i sit citat heroppefra, nemlig at det var et krav, at såvel KAB som alle almennyttige boligselskaber under KABs forretningsførelse skulle kunne videreføres uden tab for beboerne.

Det er da ganske indlysende, at når vi opstillede disse betingelser, var det, fordi der på det tidspunkt mindst talt ikke mindst på ba-